

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2052
Karar No : 2007/7582

Davacılar : 1- Borusan Telekom ve İletişim Hizmetleri A.Ş.
2- Doğan İletişim Elektronik Servis Hizmetleri Turizm Yay. A.Ş.
Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan
Barbaros Bulv. No:30 Tan Apt. D:5 Balmumcu Beşiktaş/İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom)'nin, uzak mesafe telefon hizmeti işletmecilerinin iktisadi faaliyetlerini zorlaştırdığı belirtilerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı kararının; kararın eksik incelemeye dayalı olarak alındığı, Telekomünikasyon Kurumu'nun 2813 ve 406 sayılı Kanunlar'dan kaynaklanan yetkisi bulunmakla birlikte, 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılan şikâyetleri incelemeleri konusunda bir yetkisinin bulunmadığı, dolayısıyla Rekabet Kurumu'nun 4054 sayılı Kanun'dan doğan görev ve yetkisini kullanmadığı, şikâyete konu piyasada hâkim olan Türk Telekom'un, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Rekabet Kurulu tarafından yeterli inceleme ve araştırma yapılarak dava konusu kararın alındığı, Rekabet Kurulu'nun 4054 sayılı Kanun'dan doğan yetkisini kullanmaktan çekinmediği, 2813 sayılı Kanun'un 7. maddesinde, Kurul tarafından karar alınırken, Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşüne ve düzenlemelerini dikkate alacağı hükmü doğrultusunda, şikâyete konu hususların Telekomünikasyon Kurumu düzenlemelerinden kaynaklandığının ve bir kısım iddiaların da 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığını anlaşıldığı, şikâyetin reddinde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Uyuşmazlığın çözümünde, Telekomünikasyon Kurumu ve Rekabet Kurumu'na yasalarla tanınan görev ve yetki sınırının irdelenmesi gerekli bulunmaktadır.

406, 2813 ve 4054 sayılı Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; mal ve hizmet piyasalarının, telekomünikasyon sektörünü kapsadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin bu sektöre de uygulanacağı, telekomünikasyon sektörünün özelliği dikkate alınarak Rekabet Kurulu tarafından karar alınmadan önce Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alınmasının yasal bir zorunluluk olduğundan, diğer yandan, Telekomünikasyon Kurumu'na yapılan başvurularla ilgili olarak da, 4054 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanabilmesi için Rekabet Kurumu'na başvurusu gerektiğinden, Rekabet Kurumu ile Telekomünikasyon Kurumu'nun görev ve yetki sınırının somut bir biçimde belirlendiği sonucuna ulaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2052
Karar No : 2007/7582

Öncelikle; Rekabet Kurulu tarafından bir ihlâl iddiasının telekomünikasyon mevzuatından kaynaklandığını saptanması halinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca şikâyetin Kanun kapsamında görülmemeyerek, açıkça reddedilmesi olanağı bulunduğu açıktır. Diğer yandan Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığını nitelendirilebilmek için; Kurum'un tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmında ki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usulleri uygulaması, en azından önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Belirtilen prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca, bir yandan şikâyete konu olan bazı ihlâl iddialarının, 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyecek türden iddialar olduğuna karar verilirken, diğer yandan bazı ihlâl iddialarıyla ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında bu aşamada bir kötüye kullanma olarak nitelendirilemeyeceğine karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptal edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi :Dava; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin (Türk Telekom) Uzak Mesafe Telefon Hizmeti işletmecilerinin iktisadi faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiaları ile yapılan başvuru üzerine alınan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6. maddesi hükmünün ihlal edilmediğine, dolayısıyla anılan teşebbüs hakkında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair Rekabet Kurulununun 22.12.2005 gün ve 05-87/1199-348 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 3. maddesinde hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış ve Kanununun hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddede kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte uygulamada sıkça rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır.

Öte yandan, 406 sayılı Kanununun 10. maddesi ile Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğinin 16. maddesi ve 20. maddesi hükümleri ile "Uzlaşmazlıkların Çözümü" başlıklı bölümünün birlikte değerlendirilmesinden; arabağlantı ve erişim konularının temel olarak sektörel düzenlemeler çerçevesinde ele alınması gereken konulardan olduğu, söz konusu düzenlemelerin yapılmasının ve gerekli tedbirlerin alınmasının Telekomünikasyon Kurumu'nun görev ve yetkisinde olduğu sonucuna varılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; şikâyetin konusunu Uzak Mesafe Telefon Hizmetinin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2052
Karar No : 2007/7582

(UMTH) teşkil ettiği, söz konusu hizmetlerin 2004 yılı öncesinde Türk Telekom tarafından tekel olarak sunulduğu, 31.12.2003 tarihinde Türk Telekom'un tekel hakkının sona ermesiyle hukuken ve 2004 yılı içerisinde bu alandaki yetkilendirmenin yapılmasıyla da filen uzak mesafe telefon hizmetlerinin rekabete açıldığı, bununla birlikte halihazırda illerarası ve uluslararası sabit ses hizmetleri pazarının Türk Telekom'un kontrolünde bulunduğu, bu pazarda, UMTH işletmecilerinin hizmet sunabilmesinin, aynı zamanda Türk Telekom'dan çeşitli hizmetlerin sağlanmasını da gerektirdiği, bu hizmetlerin Türk Telekom şebekesinden çağrı başlatılması (erişim hizmeti), Türk Telekom şebekesinde çağrı sonlandırılması (arabağlantı) ve trafiğin taşınması için gerekli altyapı hizmetlerinden (kiralık hatlar) oluştuğu, UMTH bakımından, bağlantılı pazarları oluşturan söz konusu hizmetlerin sunulduğu pazarlarda da Türk Telekom'un halihazırda hakim durumda bulunduğu, bu çerçevede her biri Telekomünikasyon Kurumu'ndan yetki belgesi alarak UMTH işletmecisi olan şikayetçilerin Türk Telekom hakkındaki iddialarının temel olarak, Türk Telekom'un söz konusu işletmecilerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla çağrı başlatma, taşıma ve sonlandırma alanlarındaki rekabeti kısıtlayıcı uygulamaları başta olmak üzere, çeşitli eylemler yoluyla ilgili pazarlardaki hakim durumunu kötüye kullandığına yönelik olduğu, bahsi geçen iddiaların 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesi açısından öncelikle 2813 sayılı Kanunun 7. maddesi hükmü gereğince Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşünün alındığı, öte yandan ihlal iddialarına yönelik olarak Telekomünikasyon Kurumu'na da benzer şikayetlerde bulunulduğu ve bu başvurulara ilişkin Telekomünikasyon Kurumu nezdinde bazı kararlar alındığı ve mevzuatta öngörülen uzlaştırma prosedürü gibi süreçlerin işletildiği, yine bazı abonelerin re'sen hesaplı hat'a geçirilmeleri gibi, ihlal olduğu iddia edilen hususlardan bazılarının Telekomünikasyon Kurulunun onayıyla gerçekleştirildiği, Telekomünikasyon mevzuatı ve Telekomünikasyon Kurumu'nun şikayet konularına ilişkin görüşü dikkate alınarak yapılan bu değerlendirmeler ışığında, Türk Telekom'un şikayete konu olan uygulamalarına ilişkin bazı ihlal iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyecek türden iddialar olduğu, diğer bazı ihlal iddiaların ise ortaya çıkabilecek rekabetçi zararı önlemeye yönelik spesifik düzenlemelerin ve Telekomünikasyon Kurumu kararlarının bulunması veya Telekomünikasyon Kurulu onayıyla gerçekleştirilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi anlamında bu aşamada bir kötüye kullanma olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla, şikayete yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, şikayet konusu iddiaların telekomünikasyon mevzuatı çerçevesinde işletmecilere getirilen yükümlülüklerle ilişkin olduğu ve bu konuda rekabete aykırı uygulamaları önlemeye yönelik spesifik düzenlemelerin ve Telekomünikasyon Kurumu kararlarının bulunduğu ve ayrıca şikayet konusu bazı uygulamaların Telekomünikasyon Kurulu onayıyla gerçekleştirildiği ve bazı ihlal iddialarının da 4054 sayılı Kanun kapsamında ele alınamayacak hususlar olduğu görülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2052
Karar No : 2007/7582

Hal böyle olunca, söz konusu iddiaların 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesine ve işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığına ve şikayete ilişkin olarak 4054 sayılı Kanununun 40. maddesi uyarınca bir önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına dair tesis olunan dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Türk Telekom'un, uzak mesafe telefon hizmeti işletmecilerinin iktisadi faaliyetlerini zorlaştırdığı belirtilerek, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış, ve Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş 6. maddede kötüye kullanmanın tanımı yapılmamış uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Türk Telekom'un uzak mesafe telefon hizmeti işletmecilerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan şikâyetin Rekabet Kurulu tarafından değerlendirildiği, uzak mesafe telefon hizmeti ile aynı pazarda yer alan hizmetlerin; yerel telefon trafiğinin illerarası ve uluslararası taşındığı hizmetler olduğu, bir başka ifade ile, Türk Telekom tarafından sunulan illerarası telefon görüşme hizmeti ile milletlerarası telefon görüşme hizmetlerinin uzak mesafe telefon hizmeti işletmecilerinin sunduğu hizmetler ile doğrudan birbirine ikame olan hizmetler olduğu, daha önce bu sektördeki rekabet ihlâli iddialarının Rekabet Kurumu tarafından 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturulduğu ve çeşitli kararların alındığı, bu nedenle, dosya konusu iddialara yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâlin ortaya çıkması durumunda, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen süreçlerin işletilmesinin gerekeceği, bu bağlamda, Türk Telekom'un şikâyete konu olan uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında kötüye kullanma olup olmadığına ilişkin bir değerlendirme yapılabilmesi için, 2813 sayılı Kanun'un 7. maddesi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2052
Karar No : 2007/7582

hükmü doğrultusunda, öncelikle bu alandaki düzenlemelerin ve Telekomünikasyon Kurumu görüşünün alınmasının gerektiği, bu konuya ilişkin mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, arabağlantı ve erişim konularının temel olarak sektörel düzenlemeler çerçevesinde ele alındığı, bu çerçevede, Telekomünikasyon Kurumu görüşünde, spesifik olarak ihlâl iddialarına ilişkin düzenleme ve kararlarına yer verildiği, genel olarak da dosya konusu şikâyette yer verilen hususlarla ilgili düzenlemelerin ve tedbirlerin Kurum tarafından yerine getirildiğinin ifade edildiği, bu konuya ilişkin ilgili mevzuat ve Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşünde ihlâl iddialarına yönelik olarak belirtilen spesifik hususlar da dikkate alınarak, çağrı sonlandırma, çağrı başlatma ve çağrı taşıma ile şikâyet edilen diğer konulara ilişkin iddiaların 4054 sayılı Kanun açısından değerlendirildiği, esasen telekomünikasyon sektöründe kabul edilen sektöre özgü düzenlemelerin temel mantığının, rekabete yeni açılan piyasalarda rekabet aksaklıklarını gidermek ve bu piyasalara girmeye çalışan teşebbüslerin lehine olarak yerleşik işletmecinin davranışlarını rekabetin tesisine imkân sağlayacak şekilde düzenlemek olduğu, bu çerçevede, uzak mesafe telefon hizmeti piyasasına yönelik olarak sektöre özgü mevzuat ve bu mevzuatı uygulamakla Telekomünikasyon Kurumu'nun görevli olduğu, ayrıca ihlâl iddialarına yönelik olarak Telekomünikasyon Kurumu'na benzer şikâyetlerde bulunduğu, bu başvurulara yönelik olarak Telekomünikasyon Kurumu nezdinde bazı kararlar alındığı, mevzuatta öngörülen uzlaştırma prosedürü gibi süreçlerin işletildiği, yine bazı abonelerin re'sen hesaplı hatta geçirilmeleri gibi, ihlâl olduğu iddia edilen hususlardan bazılarının Telekomünikasyon Kurulu'nun onayıyla gerçekleştiği, telekomünikasyon mevzuatı ve Telekomünikasyon Kurumu'nun şikâyet konularına ilişkin görüşü dikkate alınarak yapılan bu değerlendirmeler ışığında, Türk Telekom'un şikâyete konu olan uygulamalarına ilişkin bazı ihlâl iddialarının, 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği, diğer bazı ihlâl iddialarının ise, ortaya çıkabilecek rekabetçi zararı önlemeye yönelik spesifik düzenlemelerin ve Telekomünikasyon Kurumu kararlarının bulunması veya Telekomünikasyon Kurulu onayıyla gerçekleştirilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında bu aşamada bir kötüye kullanma olarak nitelendirilmeyeceği, belirtilen nedenlerle Kurul tarafından alınan dava konusu kararlar, şikâyete yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Davacılar tarafından, Telekomünikasyon Kurumu'nun 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılan şikâyetleri incelemeleri konusunda bir yetkisinin bulunmadığı, Rekabet Kurumu'nun 4054 sayılı Kanun'dan doğan görev ve yetkisini kullanmadığı ileri sürülerek dava konusu kararın iptali istenilmektedir. Dolayısıyla uyuşmazlığın çözümünde, bu kurumlara yasalarla tanınan görev ve yetki sınırının irdelenmesi gerekli bulunmaktadır.

29.01.2000 tarihli, 23948 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4502 sayılı Kanun'un 14. maddesi ile değişik 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 5. maddesiyle; bu Kanun ile 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nda belirtilen genel esaslar çerçevesinde, Kanunlarla öngörülen yetki ve sorumlulukları uygulamak ve verilen diğer görevleri yapmak

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2052
Karar No : 2007/7582

üzere kamu tüzel kişiliğini ve idari ve mali özerkliği haiz özel bütçeli "Telekomünikasyon Kurumu" kurularak, Türk telekomünikasyon sektöründe genel anlamda düzenleme, denetleme ve yaptırım uygulama görevleri verilmiştir.

2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun, 4502 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile değişik 7. maddesinde Telekomünikasyon Kurumu'nun görevleri tek tek sayılmış, anılan maddenin 2. fıkrasında da; Kurum'un telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesi ve alt yapısının işletilmesi ile ilgili hususları ve ayrıca hem bu hizmetlerde hem de genel olarak telekomünikasyon sektöründe rekabete aykırı davranış, plan ve uygulamaları re'sen veya şikâyet üzerine incelemeye ve görev alanına giren konularda bilgi ve dökümanların sağlanmasını talep etmeye yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun 4. maddesinde, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesinde ve/veya telekomünikasyon altyapısı işletiminde ve bu hususlarda yapılacak düzenlemelerde bulundurulması gereken ilkeler sayılmış; maddenin (ı) bendinde, "tüm telekomünikasyon alanlarında", 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri ve Türk Telekom'un Kanun'da belirlenen tekel hakları saklı kalmak kaydıyla, serbest rekabet ortamının sağlanması ve korunması gerektiği belirtilmiştir.

Yine 406 sayılı Kanun'un, 4502 sayılı Kanun'un 6. maddesiyle yeniden düzenlenen 10. maddesinin altıncı fıkrası gereğince, Kurum'un, bu maddenin uygulanma esaslarını ve standart referans tarifeleri, arabağlantı ve roaming anlaşmalarının tabi olduğu ayrıntıları gösteren yönetmelikler çıkaracağı ve standart referans tarifeleri, şebeke ara bağlantıları ve roaming ile ilgili anlaşmaların telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesinde ve altyapının işletilmesinde serbest rekabeti engelleyici sonuçlara yol açmayacak tedbirleri alacağı ve gerektiğinde 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde Rekabet Kurumu'na başvurabileceği öngörülmüştür.

Sözü edilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, telekomünikasyon hizmetleri ve altyapısının işletimi ile ilgili olarak, görevli işletmelerin mevzuata uygun olarak faaliyetlerini yürütmelerini denetlemek, bu hususta ilgili makamları harekete geçirmek ve gereken hallerde 406 ve 2813 sayılı Kanunlarda öngörülen yaptırımları uygulamak, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesi ve alt yapısının işletilmesi ile ilgili olarak sektörün faaliyetlerini tam bir rekabet ortamı içinde gerçekleştirmelerini sağlamak hususlarında Telekomünikasyon Kurumu'na görev ve yetki verilmiş, bu kapsamda Telekomünikasyon Kurumu'nun gerektiğinde 4054 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanabilmesi için Rekabet Kurumu'na başvurabileceği de ayrıca düzenlenmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2052
Karar No : 2007/7582

cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, Kanun'un 2. maddesinde de, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2813 sayılı Kanunu'nun, Telekomünikasyon Kurumu'nun görev ve yetkilerini belirleyen değişik 7. maddesinin son fıkrasında, Rekabet Kurulu'nun, telekomünikasyon sektörüne ilişkin olarak yapacağı inceleme ve tetkiklerde ve birleşme ve devralmalara ilişkin olarak vereceği kararlar da dahil olmak üzere telekomünikasyon sektörüne ilişkin olarak vereceği kararlarda öncelikle Kurum'un görüşünü ve Kurum'un yapmış olduğu genel düzenleyici işlemleri dikkate alacağı öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nca, 2813 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşü dikkate alınarak, Türk Telekom'un şikâyete konu bazı uygulamalarının 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği, diğer ihlâl iddialarıyla ilgili olarak ise bu konuda Telekomünikasyon Kurumu kararlarının veya Telekomünikasyon Kurulu'nun onayının bulunduğu belirtilerek, davacılar şikâyetinin reddedildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de Kurul'un, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen prosedür yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Daha ayrıntılı olarak ifade edilecek olunursa Rekabet Kurulu'nun, ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihai karar aşamasına gelineceği Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda, Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, münhasıran telekomünikasyon mevzuatından kaynaklandığı nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca Kanun kapsamında görülmeyerek reddedilmesi mümkün bulunmakla

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2052
Karar No : 2007/7582

beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına nitelendirilebilmesi için; Kurum'un tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulaması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davalı idarece davacıların iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca, bir yandan şikâyete konu olan bazı ihlâl iddialarının, 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğine, bazılarının ise Kanun'un 6. maddesinde yer alan hâkim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceğine karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacılar şikâyetlerinin reddine ilişkin 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 73,70-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacılara; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan 450,00-YTL avukatlık ücretinin de davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacılara iadesine 20.11.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 43,70-YTL

Posta Gideri : 30,00-YTL

TOPLAM : 73,70-YTL

