

İtiraz Eden (Davacı) : Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği

Vekilleri : Av.Hüseyin Yarsuvat-Av.Kutman Öge
Polat Plaza B Blok K:6 Harman Cad. No:4

Levent/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Zeynep Eron-aynı adreste-

İstem'in Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 17.12.2004 günlü E:2004/9913 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Aylin Bayram'ın Düşüncesi : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

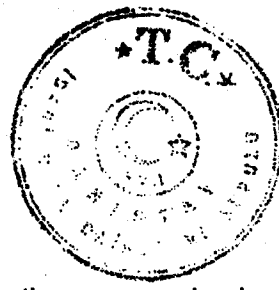
Danıştay Savcısı Ekrem Atıcı'nın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenle, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği tarafından 1992 yılından bu yana hazırlanarak üyelere gönderilen Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi ile yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarifelerin ve koşulların belirlendiği ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca ve 1992 yılından bu yana yürürlükte bulunan tarifeler ile ilgili olarak 1997/6 sayılı Tebliğin 3. maddesi gereğince 5.5.1998 tarihine kadar Kuruma bildirimde bulunmadığı nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/c bendi uyarınca para cezası uygulanmasına ilişkin 30.10.2003 günlü, 2003/70/844-366 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 17.12.2004 günlü, E.2004/9913 sayılı karara davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Anayasanın 135. maddesinde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşlar, "belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki



faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleridir." şeklinde tanımlanmıştır.

Yine Anayasanın 124. maddesinde de, Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilecekleri hükme bağlanmıştır.

Davacı Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği, 7397 sayılı Sigorta Murakabe Kanunu'nun 36. maddesi uyarınca, sigortacılık mesleğinin inkişafı, sigorta şirketleri arasında dayanışmanın sağlanması ve haksız rekabeti bertaraf edecek tedbirleri ittihaz ve uygulamak amacıyla kurulmuş olan tüzelkişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur.

Türkiye'de çalışan bütün sigorta ve reasürans şirketlerinin 7397 sayılı Yasa gereğince üye olmak zorunda oldukları anılan Birliğin organlarının görevleri, çalışma esas ve usulleri, organların kararlarının uygulanması esas ve usulleri ile 7397 sayılı Yasanın 36. maddesinin uygulanmasına ilişkin diğer hususların bir Yönetmelikle belirleneceği yolundaki 7397 sayılı Yasanın 36.maddesi hükmü uyarınca 30.1.1989 günlü, 20065 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliğinin Çalışma Esas ve Usulleri Hakkında Yönetmelik yürürlüğe konulmuştur.

Davacı birlik tarafından, yangın sigortasına ek klozlardan grev, lokavt, kargaşalık, halk hareketleri klozu, kötü niyetli hareketler klozu ve terör klozuna ilişkin uygulanacak oranları bildirmek amacıyla hazırlanarak üyelere gönderilen uyuşmazlığa konu tarifelerin, 7397 sayılı Yasa ve bu Yasa uyarınca çıkarılan Yönetmeliğin uygulanması kapsamında yayınlandığı ve Birliğin görev alanına ilişkin bulunduğu öne sürülmektedir.

Davalı idare tarafından ise yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarife ve koşulların belirlendiği bu tarifeler ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılarak dava konusu yaptırım uygulanmıştır.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

Bu kapsamda 4054 sayılı Yasanın 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2005/142

teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar yasa kapsamında sayılmıştır.

Rekabet Kurulu yasa kapsamında sayılan hukuki işlem veya davranışların yasaya aykırı olduğunu belirlemesi halinde yasa ile öngörülen tedbirleri alabilecek ve yaptırım uygulayabilecektir.

Olayda ise 4054 sayılı Yasa ile korunan rekabeti kısıtlayıcı olduğu belirtilen teşebbüs birliği kararının davacı birliğin kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa ve Yönetmeliğin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle; uyuşmazlık konusu tarifelerin iddia edildiği üzere Birliğin görev alanına ilişkin olan Yasa ve Yönetmelik kapsamında değerlendirilerek, mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla bu konunun açılacak bir davada incelenmesi gerekmektedir.

Bu durumda, davalı idarenin bir yargılama sonucu saptanması gereken bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının KABULÜNE ve dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısımlarının yürütülmesinin durdurulmasına 26.5.2005 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

2.Daire Başkanı
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

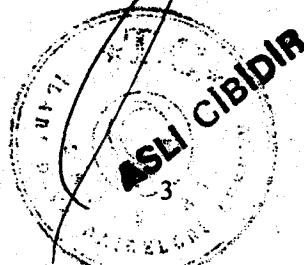
6.Daire Başkanı V.
Banu Dilçin

12.Daire Başkanı
Gülşen Yenişehirlî

5.Daire Başkanı
Turan Falcioğlu

2.Daire Üyesi
Kamuran Eroğuşa

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü



**T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2005/142**

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkılıçım

12.Daire Üyesi
Yücel İrmak

2.Daire Üyesi
Mustafa Yücel Özbilgin

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

K/G

