

T.C.

ANKARA

**8. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/3589

KARAR NO : 2018/2740

**DAVACILAR** : Hazine ve Maliye Bakanlığı  
(Kapatılan Samanyolu Haber Yayıncılık Hizmetleri A. Ş.)

**VEKİLİ** : Av. Rahime KABAN GEZGİN  
İstanbul Defterdarlığı Muhakemat Müdürlüğü Cağaloğlu / Fatih  
/ İSTANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından Digital Platform Teknoloji Hizmetleri A.Ş. ve Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (KREA)'a ait platformda 36. kanaldan yayın yapan Samanyolu TV'nin, bildirim yapılmaksızın Digital Platformdan çıkartılması sebebiyle hakim durumun kötüye kullanılmasının son verilmesi için gerekli tedbirlerin alınması, sorumlu olanlara cezai yaptırım uygulanması, Digtürk Platformundaki yayınların devamının sağlanması ve bu kararın icrasına yönelik işlemler yapılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 03.11.2015 tarih ve 15-39/652-228 sayılı Kurul kararının hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Bürosu tarafından yürütülen soruşturma kapsamında Digtürk'e yazılan yazı içeriği sebebiyle davacının digital platformdan çıkarıldığından bahisle dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı (Kapatılan Samanyolu Haber Yayıncılık Hizmetleri A.Ş.) tarafından Digital Platform Teknoloji Hizmetleri A.Ş. ve Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (KREA)'a ait platformda 36. kanaldan yayın yapan Samanyolu TV'nin, bildirim yapılmaksızın Digital Platformdan çıkartılması sebebiyle hakim durumun kötüye kullanılmasının son verilmesi için gerekli tedbirlerin alınması, sorumlu olanlara cezai yaptırım uygulanması, Digtürk Platformundaki yayınların devamının sağlanması ve bu kararın icrasına yönelik işlemler yapılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 03.11.2015 tarih ve 15-39/652-228 sayılı Kurul kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde,** "Bu Kanunun uygulanmasında; Rekabet : Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarıştı,... Hakim Durum: Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, ifade eder." hükmüne, "**Hakim Durumun Kötüye Kullanılması**" başlıklı **6. maddesinde,** "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler. b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı



T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3589

KARAR NO : 2018/2740

olarak ayırıcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" hükmüne, "**İhlale Son Verme**" başlıklı 9. maddesinde, "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir. Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." hükmüne, "**Önaraştırma**" başlıklı 40. maddesinde; "Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği" hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan; 23.08.2012 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan **Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne dair 2012/2 sayılı Tebliğin "Başvuru, Başvuru Şekli ve Şartları" başlıklı 2. bölümünün "Şekli ve maddi şartlar" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında;** Kuruma başvuruların yazılı olarak yapılmasının esas olduğu, başvuruların posta aracılığı ile gönderilebileceği gibi, şahsen de Kuruma teslim edilebileceği, elektronik posta, faks, telefon gibi diğer yollarla da başvuru yapılabileceği, bu tür başvuruların ihbar olarak değerlendirileceği, sözlü olarak yapılan başvuruların da, ilgili personel tarafından tutanağa bağlanarak ihbar olarak değerlendirilebileceği, 2. fıkrasında; İlgili daire başkanlığı tarafından yapılacak değerlendirme neticesinde; a) Gerçek kişiler tarafından yapılan başvurularda başvuru sahibinin adı ve soyadı, vatandaşlık numarası, adresi ile imzasını, b) Tüzel kişiler tarafından yapılan başvurularda, tüzel kişinin ticaret ünvanı/işletme adı, adresi, imza sirküleri ile bu sirkülere göre tüzel kişiliği temsil ve ilzama yetkili olanların imzasını, c) Bir temsilci vasıtasıyla yapılacak başvurularda, temsilcinin yetkili olduğunu gösterir belgenin aslı veya usulüne uygun bir şekilde aslına uygunluğu onanmış örneğini, temsilcinin ve temsil olunan gerçek veya tüzel kişinin adresi ile temsilcinin imzasını içermediği anlaşılan veya inceleme talebi bulunmayan başvurular hakkında işlem yapılmamasının esas olduğu, 3. fıkrasında; Kurumun, yukarıdaki koşulları taşımamakla birlikte, ciddi olduğunu değerlendirdiği başvurular hakkında resen işlem başlatılabileceği düzenlemesine, 4. fıkrasında; "**İkinci fıkrada sayılan unsurları taşımamakla birlikte, iddia olunan ihlale ilişkin olarak sadece ihlalin varlığına işaret eden soyut beyanlardan ibaret olan, ihlalin gerçekleşme şekli, yeri ve zamanı ile hakkında inceleme istenen teşebbüs veya teşebbüs birlikleri hakkında somut bilgi ve/veya belgeleri içermeyen ve Kurul tarafından iddiaların ciddi ve yeterli olarak ortaya konulmadığı değerlendirilen başvurular hakkında işlem yapılmaması esastır"** düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, kapatılan Samanyolu Yayıncılık Hizmetleri A.Ş. tarafından Digital Platform Teknoloji Hizmetleri A.Ş.(Digitürk) ve Krea İçerik Hizmetleri ve



T.C.  
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3589

KARAR NO : 2018/2740

Prodüksiyon A.Ş.(KREA)'ye ait platformdan çıkarılma kararının kaldırılarak yayınların devamının sağlanmasına ilişkin karar alınarak bu kararın icrasına yönelik işlemler yapılması ile rekabeti bozucu ve hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin sorumlu olanlara cezai yaptırım uygulanması istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun önaraştırma yapılmadan Rekabet Kurulu'nun 03.11.2015 tarih ve 15-39/652-228 sayılı kararı ile reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerden kapatılan Samanyolu Yayıncılık Hizmetleri A.Ş.'nin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Bürosu tarafından yürütülen soruşturma kapsamında Digitürk'e yazılan yazı içeriği sebebiyle Digital Platform Teknoloji Hizmetleri A.Ş. (Digitürk) ve Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Krea)'ye ait platformdan çıkarıldığı, teşebbüsün kendi iradesiyle tesis etmiş olduğu bir işlemde bahsedilemeyeceği gibi hakim durumun kötüye kullanılmasının da söz konusu olmadığı anlaşılmakla, davacının yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, Rekabet Kurulu'na yapılan başvurunun rekabet ihlaline ilişkin somut iddiaları içermesi, taraflar arasındaki özel hukuku ilgilendiren bir ihtilaf şeklinde olmaması ve ancak rekabeti sınırlayan bir anlaşma, sözleşme, uyumlu eylem veya karara dair olması durumunda 4054 sayılı Kanunun öngördüğü önaraştırma prosedürünün işletileceği açık olup, 23.08.2013 tarihinde yürürlüğe giren 2012/2 sayılı Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğin 5. maddesinin 4. fıkrasında yer alan hüküm uyarınca, rekabet hukuku ile ilgili olmadığı açık olan başvuruların önaraştırma süreci işletilmeksizin reddi mümkün olduğundan davacının önaraştırma yapılması gerektiği yönündeki iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 240.80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 4,30 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 26/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AYŞE BAYRAK  
38038

Üye  
BURHAN BAYEZİT  
192904

Üye  
GÜL SERÇİN ŞENGÜL  
212516

YARGILAMA GİDERLERİ - DAVACI		:
Başvurma Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Y.D. Harcı	:	48,10 TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Posta Masrafı	:	130,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>240,80 TL</b>

YARGILAMA GİDERLERİ - DAVALI		:
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>*4,30 TL</b>

ASLI GIBİDİR

