

Davacı : Tüm Optisyen ve Gözlükçüler Derneği
Vekili : Av. Turgut İLHAN
Uğur Mumcu Cad. No:35/4 Gaziosmanpaşa/ANKARA
Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı adreste

Davanın Özeti : Gözlükçü derneklerinin, birlikte fiyat listeleri yayımlamak suretiyle gözlük camı fiyatlarını belirleyerek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri gerekçesiyle gayrisafi gelirleri dikkate alınarak taktiren % 3'ü oranında olmak üzere idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 16.12.2010 tarih ve 10-78/1616-620 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı demekle ilgili kısmının; 2000 yılında yapılan soruşturmaya göre 8 yıllık zamanaşımı süresinin geçtiği, Daire tarafından verilen iptal kararının ardından soruşturma süreci tekrarlanmaksızın ilk savunma ve sözlü toplantılara göre yeniden idari para cezasının uygulanamayacağı, 2000 yılında yapılan soruşturma için 2009 yılının cirolarına göre ceza verilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, gözlükçü derneklerinin, birlikte fiyat listeleri yayımlamak suretiyle gözlük camı fiyatlarını belirleyerek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği gerekçesiyle gayri safi gelirleri dikkate alınarak taktiren % 3'ü oranında olmak üzere idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 16.12.2010 tarih ve 10-78/1616-620 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve madde devamında bu hâllerin özellikle neler olduğu sayılırken, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesinin, mal ve hizmet piyasalarının bölüşülmesi ve her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolünün hukuka aykırı ve yasak hâllerden olduğu belirtilmiştir.

Bu duruma göre 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da

kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Anılan Kanun'un 16/3. maddesinde ise; bu Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un olay tarihinde yürürlükte bulunan 19. maddesinde de; Kurulun para cezası verme yetkisinin üç yıllık ve beş yıllık zamanaşımı sürelerine tabi olduğu ancak, bu ihlale ilgili olarak Kurulun inceleme veya araştırma amacıyla yapacağı herhangi bir işlemin, bu işlemin ilgili taraflardan birine tebliği anından itibaren zamanaşımını keseceği, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının da zaman aşımı süresini keseceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Adana, Ankara, Antalya, Denizli, Diyarbakır, Gaziantep, Hatay, İzmir ve Ege, Kayseri, Konya, Mersin, Osmaniye, Samsun Fenni Gözlükçüler Derneklerinin müştereken gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Fenni Gözlükçüler Orjinal Fiyat Listesi" hazırladıkları ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri anlaşılmakta olup; bu nedenle anılan derneklere idari para cezası verilmesine dair dava konusu kararda hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Olayın oluşu ve ondan sonraki soruşturma, inceleme ve yargı süreci dikkate alındığında davacının zamanaşımı iddiası ile diğer iddiaları yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, gözlükçü derneklerinin, dernek tüzüklerinde fiyat tespitine ve tespit edilen fiyatların uygulanmasına ilişkin maddelere yer vermeleri ve müştereken gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Fenni Gözlükçüler Orjinal Fiyat Listesi" hazırlamaları nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından alınan 16.12.2010 tarih ve 10-78/1616-620 sayılı kararın davacı dernekle ilgili kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'ncü maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlarla her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya-



unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak yasaklanmıştır.

Kanun'un 27. maddesinde Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri belirlenmiş olup, maddenin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Kurul'un görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 14.06.2000 tarih ve 2450 sayılı ile giren dilekçe üzerine Rekabet Kurulu'nun 29.08.2000 tarih ve 00-32/350-195 sayılı kararı uyarınca, "gözlük camı piyasasında" 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmediğinin belirlenmesi amacıyla önaraştırma yapılmasına karar verildiği; önaraştırma raporunda yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucu, Rekabet Kurulu'nun 31.10.2000 tarih ve 00-42/455-249 sayılı kararı ile, gözlükçü derneklerinin dernek tüzüklerinde fiyat tespitine ve tespit edilen fiyatların uygulanmasına ilişkin maddelere yer vermelerinin, Tüm Fenni Gözlükçüler Derneği'nin gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Gözlük Camları Rehberi"

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1012
Karar No : 2017/3533

hazırlamasının, Ankara, İzmir ve Ege, Adana, Antalya ve Akdeniz, Kayseri, Konya, Samsun, Denizli, Hatay, Mersin, Gaziantep, Osmaniye, Diyarbakır Fenni Gözlükçüler Demekleri'nin müştereken gözlük camı fiyatlarına ilişkin "Fenni Gözlükçüler Orijinal Fiyat Listesi" hazırlamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan hükme aykırılık oluşturduğundan bahisle söz konusu 14 teşebbüs birliği hakkında, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açıldığı; açılan soruşturma sonunda Rekabet Kurulu tarafından verilen 31.8.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı nihai kararda; demeklerin her yıl biri Maliye Bakanlığı ile müştereken hazırlanan resmi fiyat listesi, diğeri ise orijinal fiyat listesi olmak üzere iki ayrı liste hazırladıkları, Maliye Bakanlığı'nın resmi kurum ve kuruluşlarda çalışanlar ile bu kişilerin bakmakla yükümlü oldukları kişilerin tedavi giderlerini karşılama zorunluluğu nedeniyle alınacak hizmetlerin fiyatlarının belirlenmesi için her yılın başında gözlükçü dernekleriyle bir protokol imzalayarak gözlük camları ücretlerini ve yapılacak indirim oranlarının belirlenerek resmi fiyat listesi hazırlanmasının, Maliye Bakanlığı'nın 178 sayılı Kanun Hükmünde Karamame'de yer alan görev ve yetkilerinden kaynaklandığı, bu nedenle gözlükçü dernekleri ile Maliye Bakanlığı arasında yapılan protokol gereğince oluşturulan fiyat listelerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı Kurul'un soruşturma açılmasına ilişkin kararında belirtildiği, gözlükçü derneklerinin belirtilen ve resmi reçeteli hastalara uygulanmak üzere hazırlanan liste dışında resmi reçetesi olmayan ya da resmi reçete tarafından karşılanan gözlük camından farklı özelliklerde cam almak isteyenler için ayrıntılı bir fiyat listesi daha belirlediği, Tüm Fenni Gözlükçüler Derneği dışındaki 13 derneğin müştereken belirledikleri fiyat listelerini bastırarak üyelerine dağıttığı, müştereken hazırlanan fiyat listesinin "Fenni Gözlükçüler Dernekleri Orijinal Cam Fiyat Listesi" adını taşımakta olduğu ve listenin birinci sayfasında, "Bu liste tavsiye niteliğindedir." şeklinde bir ibarenin yer aldığı, bu listede resmi kurum fiyat listesiyle birlikte diğer cam türlerinin fiyatları, işçilik ücretleri ve ekstra işlemler için alınacak ücretlerin de tespit edildiği, soruşturma konusu eylemlerin faileri gözlükçü derneklerinin 2908 sayılı Dernekler Kanunu'na göre gözlükçüler tarafından kurulduğu, Kanun'un 3. maddesindeki teşebbüsün tanımı gereği, gözlükçülerin teşebbüs olduğunun aşikâr bulunduğu, bu çerçevede her biri birer teşebbüs olan gözlükçüler tarafından kurulan gözlükçü derneklerinin teşebbüs birliği niteliğini taşıdığı görüldüğü, dolayısıyla her biri birer teşebbüs birliği olan gözlükçü derneklerinin ilgili pazarda rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan ya da bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan karar ve eylemlerinin 4. madde kapsamında değerlendirileceği, gözlükçü derneklerinin tüzüklerinde derneklere, gözlükçülükle ilgili mal ve hizmetlerin fiyatlarını belirleme, fiyat listelerini oluşturma, üyeler arasında fiyat birliği sağlama ve belirlenen fiyatlara uymayarak aşırı rekabette bulunan firmaları cezalandırma yetkileri verilen hükümler bulunduğu, daha çok fiyat tespitini içeren bu hükümlerin dernek üyeleri arasında ürün ve hizmet fiyatlarını, yeknesak bir hale getirme amacıyla olduğunun görüldüğü, yatay düzeyde birbirinin rakibi olan teşebbüsler tarafından kurulan derneklerin bu tür amaçlarla yetkilendirilmelerinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu, bu nedenle, soruşturmaya taraf gözlükçü derneklerinin tüzüklerinde yer alan ve 4054 sayılı Kanun'a aykırı olan hükümlerinin dernek tüzüklerinden çıkarılması gerektiği, bu anlamda dernek tüzüklerinde yer alan söz konusu hükümlerin, rekabeti sınırlamayı amaçlayan teşebbüs

birliği kararları olarak kabulü gerektiği yönündeki tespit ve değerlendirmeleri ışığında, Kurul tarafından gözlükçü derneklerin tüzüklerinde yer alan fiyat tespitine ilişkin hükümlerin ve fiyat listelerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğine, bu nedenle aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca her bir teşebbüs birliğinin idari para cezası ile cezalandırılmalarına, dernek tüzüklerinde 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak yer alan hükümlerin ihlâl ile son verilmesi amacıyla dernek tüzüklerinden çıkarılmasına karar verildiği; anılan kararın iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13. Dairesi'nin 17.05.2005 tarih ve E:2005/194, K:2005/2554 sayılı kararı ile "dernek tüzüklerinden 4054 sayılı Kanun'a aykırı hükümlerin çıkarılmasına yönelik kısımların iptaline, davacı demeklere idari para cezası verilmesine ilişkin kısımları yönünden ise davanın reddine" karar verildiği, kararın hem davacılar, hem de davalı tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 29.01.2009 tarih ve E:2005/2402, K:2009/11 sayılı kararı ile, Danıştay 13. Dairesi'nin kararının "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığından, uyuşmazlığın esasının incelenmesi suretiyle verilen Daire kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle bozulmasına karar verildiği, Danıştay 13. Dairesi'nin 16.06.2010 tarih ve E:2009/4595, K:2010/5127 sayılı kararıyla İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı doğrultusunda Rekabet Kurulu'nun anılan kararının soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline karar verildiği, dava konusu 16.12.2010 tarih ve 10-78/1616-620 sayılı Kurul kararıyla, 31.08.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı karara dayanak soruşturma süreci ve deliller dikkate alınarak davacı Tüm Optisyen ve Gözlükçüler Derneği'ne 2009 yılında oluşan gayrisafi gelirleri dikkate alınarak taktiren %3 oranında olmak üzere 3.199,69-TL idari para cezası verilmesine, Dernek Tüzüklerinde 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak yer alan hükümlerin çıkarılmasına yönelik olarak ise karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, dava konusu Rekabet Kurulu kararında da belirtildiği üzere; gözlükçü derneklerin müştereken belirledikleri fiyat listelerini bastırarak üyelerine dağıtmak, gözlükçülükle ilgili mal ve hizmetlerin fiyatlarını birlikte belirlemek, fiyat listelerini oluşturmak, üyeler arasında fiyat birliğini sağlamak yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlâl ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Kanun'un 4. maddesine aykırılık bulunduğu belirlenmiş olması karşısında, davacı hakkında Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince idari para cezası verilmesinde hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

Davacının, dava konusu işlemin usulüne uygun alınmadığı yönündeki iddialarının incelenmesine gelince;

Davacı şirket tarafından, eylem tarihinden itibaren soruşturma zamanaşımı süresinin sona ermesi nedeniyle, Kurul'un idarî yaptırım uygulamasının mümkün bulunmadığı ileri sürülmüştür.

08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda

Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 578. maddesi, Rekabet Kurulu'nun para cezası verme yetkisine ilişkin zamanaşımı sürelerini düzenleyen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesini yürürlükten kaldırmıştır. Böylece, mülga 19. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceği düzenlemesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinin yürürlükten kaldırılması ile rekabet ihlallerindeki zamanaşımı süresi, 30.03.2005 tarih ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'ndaki ilgili düzenlemeye tabi hâle gelmiş bulunmaktadır. Buna göre, para cezalarında uygulanacak zamanaşımına ilişkin son düzenlemelerin dikkate alınması gerektirir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurum kayıtlarına 14.06.2000 tarihinde giren imzasız şikâyet başvurusu üzerine aralarında davacı Derneğin de bulunduğu teşebbüs birlikleri hakkında önce 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu tarafından önaraştırma kararının verildiği, önaraştırma sonucunda Rekabet Kurumu (Kurum) raporlarından düzenlenen raporun Rekabet Kurulu'nun 31.10.2000 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve Kurul'un 00-42/455-249 sayılı kararıyla Kanun'un 41. maddesi uyarınca ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma heyeti tarafından 30.04.2001 tarih, SR/01-17 sayılı Soruşturma Raporunun hazırlandığı, yapılan yazılı ve sözlü savunmalardan sonra Rekabet Kurulu tarafından nispi para cezası verilmesine ilişkin 31.8.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı nihaî kararın alındığı, anılan kararın iptali istemiyle ilgili teşebbüsler tarafından Danıştay'da açılan dava sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından davanın kısmen reddine, dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verildiği, bu kararın taraflarca temyizi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin kararının, soruşturma heyeti başkanı Kurul üyesinin nihaî kararda oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle bozulduğu, bozma kararı üzerine bozma gerekçeleri dikkate alınarak, 31.8.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı Kurul kararının Dairemizce iptaline karar verildiği, davaya konu 16.12.2010 tarih ve 10-78/1616-620 sayılı kararın Kurul'un yargı tarafından iptal edilen işleminin yeniden ele alınmasına ilişkin bulunduğu anlaşılmaktadır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıl olarak öngörülmüş ise de, Danıştay'ın bu konuya ilişkin olarak yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere, zamanaşımı süresi geçirilmeden verilmiş bir idari yaptırımın, idari yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde iptali üzerine verilen idari yaptırımlarda, zamanaşımı süresinin işletilmesi mümkün değildir.

Bu nedenle; davacı şirketin 2000 yılına kadar süren eylemleri nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 31.8.2001 tarih ve 01-42/424-107 sayılı nihaî kararının zamanaşımı süresi içerisinde alınması, ilgili kararın Danıştay tarafından "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptal edilmesi, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında mevcut üyelerle karar alınması ile şekil eksikliğinin giderilmesi, davaya konu



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/1012
Karar No : 2017/3533

kararın belirtilen süreçten sonra alınması karşısında, zamanaşımı süresinin işlemeyeceği kuşkusuz olduğundan, davacının bu iddiaları hukuken geçerli bulunmamıştır.

Ayrıca, davacı tarafından soruşturma süreci tekrarlanmadan, hatta savunma bile alınmadan karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, Dairemizin yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere; Rekabet Kurulu'nun davacı hakkındaki kararının, "soruşturmaya yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile Dairemiz kararıyla iptal edilmesi üzerine, önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, dosya münderecatında yer alan bütün bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu tarafından yeniden incelenmesi sonucunda alınması; kararın verilmesine dayanak olan tüm delillerin, önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı savunmalarında yer alması, bu anlamda yeniden soruşturma yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeni bir soruşturma açılmaksızın ve savunma alınmaksızın karar alınması mümkündür.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde 23.01.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik nedeniyle, Kurul tarafından, karar tarihinden önceki yıla ait gayrisafi gelirin mi, yoksa eylem tarihinden önceki yıla ait gayrisafi gelirin mi lehe olduğu hususu araştırıldıktan sonra, lehe olan 2009 yılı gayrisafi gelirinin dikkate alınarak karar tarihinden önceki yıla ait gayrisafi geliri üzerinden %3 ceza verildiği görüldüğünden, kararın bu açıdan da hukuka uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 120,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 04.12.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	İlker SERT

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 66,40-TL
Posta Gideri : 54,00-TL
Toplam : 120,40-TL

