

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4084
Karar No : 2008/3628

Davacı : BATIÇİM Batı Anadolu Çimento San. A.Ş.
Vekili : Av. Çağnur Alp
Cumhuriyet Bulvarı 140/1 Kat:8-Alsancak/İZMİR
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent - ANKARA
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

Davanın Özeti : Davacı şirkete yerinde incelemeyi engellediğinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin 26.05.2006 tarih ve 06-36/474-128 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının; yetki belgelerinde yerinde incelemenin konusu ve amacı ile ilgili hiçbir bilgiye yer verilmediği, aynı soruşturma kapsamında 24.05.2005 tarihinde de yerinde inceleme yapıldığı, kısa bir süre sonra yeniden yerinde inceleme yapılmak istenmesiyle bir tereddüt yaşandığı, şirketin üst düzey yöneticilerinin ve şirket avukatının bir ihale dolayısıyla o esnada şirkette bulunmadıkları, bir günlük gecikmenin söz konusu olmadığı, Kurum'un ceza verme kastıyla hareket ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 5.5.2006 tarihinde şirket merkezlerine yerinde inceleme yapılmak üzere gidildiğinde, yetki belgeleri ve mahkeme kararının sunulmasına rağmen kolluk güçlerinin (polis/jandarma) yerinde incelemeye katılmasının talep edildiği, şirket yetkililerine yerinde inceleme prosedüründe kolluk güçlerinin, rekabet uzmanlarının şirket içine girmesini sağlamak ve/veya can güvenliğini korumak amaçlı katıldıklarının açıklanmasına; bu taleplerinin yerinde incelemenin engellenmesi sayılacağı ve bu nedenle kendilerine para cezası uygulanacağı, soruşturma sonunda verilecek kararda bu durumun ağırlaştırıcı unsur olarak kabul edilebileceğinin anlatılmasına rağmen taleplerinde ısrarcı olmaları üzerine yerinde inceleme yapılmadığı, Bornova Polis Karakolundan sağlanan polisler eşliğinde davacı şirkete tekrar gidildiği ve yerinde incelemeye başlanabildiği, bu şekilde yerinde incelemenin engellenmiş olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihançir CENGİZ'in Düşüncesi : Dava konusu olayda, Rekabet Kurulu'nun 28.06.2005 tarih ve 05-41/585-M sayılı kararı ile Ege Bölgesi çimento pazarında faaliyet gösteren Akçansa Çimento San. Tic. A.Ş. Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş. Batisöke Söke Çimento San. Tic. A.Ş. ve Denizli Çimento San. Tic. A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına" karar verdiği, söz konusu karar kapsamında, 5.5.2006 tarihinde soruşturma açılan teşebbüslerde eş zamanlı olarak yerinde inceleme yapılmak istendiği, bu amaçla 4.5.2006 tarihinde yerel mahkemelerden, yerinde incelemenin engellenmesini bertaraf etmek amacıyla mahkeme:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4084
Karar No : 2008/3628

kararları alındığı, 5.5.2006 tarihinde şirket merkezlerine yerinde inceleme yapılmak üzere gidildiğinde, İzmir merkezli Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş. (Batıçim) ve Aydın-Söke merkezli Batısöke Söke Çimento San. Tic. A.Ş. (Batisöke) tarafından yetki belgeleri ve mahkeme kararlarına rağmen kolluk güçlerinin (polis/jandarma) yerinde incelemeye katılmasının talep edildiği, şirket yetkililerine yerinde inceleme prosedüründe kolluk güçlerinin, rekabet uzmanlarının şirket içine girmesini sağlamak ve/veya can güvenliğini korumak amaçlı katıldıklarının açıklanmasına; bu taleplerinin yerinde incelemenin engellenmesi sayılacağı ve bu nedenle kendilerine para cezası uygulanacağı, soruşturma sonunda verilecek kararda bu durumun ağırlaştırıcı unsur olarak kabul edilebileceğinin anlatılmasına rağmen taleplerinde ısrarcı olmaları üzerine yerinde inceleme yapılamadığı, Bornova Polis Karakolu'ndan sağlanan polisler nezaretinde 11.30'da yerinde incelemeye başlanabildiği, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi gereği, yetki belgesinin ibrazı ile yerinde inceleme yapılabilmesine rağmen; 4054 sayılı Kanun'un 4971 sayılı Kanun ile değişik 15. maddesinde yer alan "Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda Sulh Ceza Hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü gereğince, yerinde incelemeden bir gün önce yerel Sulh Ceza Hakimliğinden mahkeme kararlarının alındığı, şirketlere ibraz edildiği, ancak mahkeme kararına rağmen yerinde inceleme yapılmasının engellendiği anlaşıldığından, yukarıda yer alan Yasa hükümleri uyarınca davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava; davacı şirkete, yapılan soruşturma sırasında yerinde inceleme yapılmasını engellediği gerekçesiyle; 4054 sayılı Kanunun 17/d maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 26.5.2006 tarih ve 06-36/474-128 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule yönelik iddiaları yerinde görülmemiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun, "yerinde inceleme" başlıklı 15. maddesinde; Kurul'un bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerin defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebileceği ve gerekirse suretlerini alabileceği, belirli konularda yazılı ve sözlü açıklama isteyebileceği, teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabileceği; incelemenin, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılacağı, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü olduğu, yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakiminin kararı ile yerinde inceleme yapılacağı belirtilmiş olup; Kanunun 17/(d) maddesinde de; Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde, yasada öngörülen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır..

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Rekabet Kurulu'nun

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4084
Karar No : 2008/3628

28.6.2005 tarihli ve 05/41/585-M sayılı kararı ile davacı şirket hakkında 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma yapılmasına karar verildiği ve bu karar kapsamında 4.5.2006 tarihli yerel Sulh Ceza Mahkemesi kararı da alınmak suretiyle görevli raportörler tarafından 5.5.2006 tarihinde şirket merkezine gidildiği, raportörlerce gerekli belgelerin sunulması ve açıklamaların yapılmasına rağmen şirket yetkililerince yerinde inceleme yapılmasının engellendiği ve incelemenin belli bir süre geçtikten sonra yapılabildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda görevli raportörlerin yerinde inceleme yapmasının engellenmesi nedeniyle davacı şirkete para cezası verilmesinde ve dava konusu işlemde hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Davacının diğer iddiaları da yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 08.04.2008 tarihinde davacı vekili Av. Çağnur Alp'in ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği; Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflar usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete yerinde incelemeyi engellediğinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin 26.05.2006 tarih ve 06-36/474-128 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

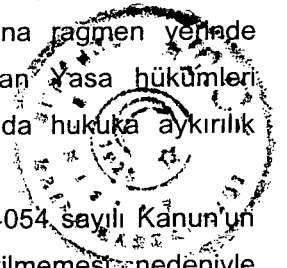
4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde de 15. madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4084
Karar No : 2008/3628

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu yerinde incelemenin engellenmesi halinde engellenmenin sürdüğü her gün için 17/1-d maddesinde belirtilen para cezasını verebilecektir.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurulu'nun 28.06.2005 tarih ve 05-41/585-M sayılı kararı ile Ege Bölgesi çimento pazarında faaliyet gösteren Akçansa Çimento San. Tic. A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş., Batisöke Söke Çimento San. Tic. A.Ş. ve Denizli Çimento San. Tic. A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verdiği, söz konusu karar kapsamında, 5.5.2006 tarihinde soruşturma açılan teşebbüslerde eş zamanlı olarak yerinde inceleme yapılmak istendiği, bu amaçla 4.5.2006 tarihinde yerel mahkemelerden, yerinde incelemenin engellenmesini bertaraf etmek amacıyla mahkeme kararları alındığı, 5.5.2006 tarihinde şirket merkezlerine yerinde inceleme yapılmak üzere gidildiğinde, İzmir merkezli Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş. (Batıçim) ve Aydın-Söke merkezli Batisöke Söke Çimento San. Tic. A.Ş. (Batisöke) tarafından yetki belgeleri ve mahkeme kararlarına rağmen kolluk güçlerinin (polis/jandarma) yerinde incelemeye katılmasının talep edildiği, şirket yetkililerine yerinde inceleme prosedüründe kolluk güçlerinin, rekabet uzmanlarının şirket içine girmesini sağlamak ve/veya can güvenliğini korumak amaçlı katıldıklarının açıklanmasına; bu taleplerinin yerinde incelemenin engellenmesi sayılacağı ve bu nedenle kendilerine para cezası uygulanacağı, soruşturma sonunda verilecek kararda bu durumun ağırlaştırıcı unsur olarak kabul edilebileceğinin anlatılmasına rağmen taleplerinde ısrarcı olmaları üzerine yerinde inceleme yapılamadığı, Bornova Polis Karakolu'ndan sağlanan polisler nezaretinde 11.30'da yerinde incelemeye başlanabildiği, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi gereği, yetki belgesinin ibrazı ile yerinde inceleme yapılabilmesine rağmen; 4054 sayılı Kanun'un 4971 sayılı Kanun ile değişik 15. maddesinde yer alan "Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü gereğince, yerinde incelemeden bir gün önce yerel sulh ceza hakimliğinden mahkeme kararlarının alındığı, şirketlere ibraz edildiği, ancak mahkeme kararına rağmen yerinde inceleme yapılmasının engellendiği anlaşıldığından, yukarıda yer alan yasa hükümleri uyarınca davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından raportörlerin yetki belgelerinde 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca incelemenin konusunun ve amacının belirtilmemesi nedeniyle incelemeye izin verilmediği öne sürülmekte ise de, anılan Kanun maddesinde Kurulun teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini incelemeye ve gerekirse suretlerini almaya, belirli konularda yazılı ve sözlü açıklama istemeye ve ayrıca teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapmaya yetkili olduğu belirtildiğinden ve yetki belgelerinde bu hususlar açıkça yer aldığından, ayrıca incelemenin



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4084
Karar No : 2008/3628

konusu ve amacına yer verilmemesi, incelemenin amacına aykırı ve sonuçlarını etkileyecek türden bir eksiklik olarak görülmediğinden bu iddia yerinde bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 111,70.- YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 1.100.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine 08.04.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 65,70.-YTL
Posta Gideri : 46,00.-YTL
Toplam : 111,70.-YTL

AA/27.6

