

T.C.
ANKARA

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/248

KARAR NO: 2021/38

DAVACI : ALFA LET M H ZMETLER PAZARLAMA T CARET ANON M
RKET

VEK L : AV. AH N YAVUZ (e-adres)

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I / ANKARA

VEK L : AV. HÜSEY N CO GUN (e-adres)

MÜDAH L : TÜRK TELEKOMÜN KASYON A. (Davalı)

VEK L : AV. CANAN SEZER (e-adres)

DAVANIN ÖZET : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından altyapı işletmeciliği, sabit telefon, sanal mobil ebeke hizmeti ve internet servis sağlayıcılığı alanlarında yetkilendirilerek hizmet sunan davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A 'nin kamu kurumlarınc data hizmeti alımına yönelik düzenlenen bazı ihalelerde ve kiralık devrelere ilişkin toptan ve perakende kampanyalarında fiyat sıkı tırması yapmak, ihale sonrasında kiralık devre tesisi ilemleri ile ilgili olarak uzun süreler, yüksek ücretler, zorlayıcı uygulamalar veya sözleşme hükümleri ile makul olmayan artları ileri sürmek yoluyla sözleşme yapmayı dolaylı olarak reddetmek ve perakende VPN hizmetlerini toptan sunulan hizmetlerden farklı şekilde sunmak suretiyle hakim durumun kötüye kullanılması nedeniyle yapılan başvuruya ilişkin olarak tesis edilen Türk Telekomünikasyon A hakkında soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin 19/09/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Rekabet Kurulu kararının, hukuka aykırı olduğu, Türk Telekom'un pazarda hakim durumda olduğu, uygulanan fiyatların maliyetleri karşılamadığı, maliyet altı ve yıkıcı nitelikte fiyat verildiği, emsal yargı kararlarının bulunduğu, maliyet altı fiyatlandırmanın şirketin faaliyetlerini zorla tırmayı amaçladığı, pazar kapamaya yol açtığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Tesis edilen dava konusu ihalede hukuka aykırılık bulunmadığı, ihalelerin incelenmesi sonucu piyasa kapatıcı etki doğurmaktan uzak olduğu tespit edildiği, ihale kalemleri bu süreler için tek tek maliyet ve teklif tutarlarının incelendiği, hakim durum ve kötüye kullanma analizi oldukça detaylı ve hiçbir üpheye yer bırakmayacak şekilde yapıldığı ileri sürülerek açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAH L

BEYANININ ÖZET : Tesis edilen dava konusu ihalede hukuka aykırılık bulunmadığı, maliyet altı fiyat teklifi sunulmadığı, söz konusu ihalelerden kar elde edildiği, piyasa kapama etkisi tartışılacak bir maliyet altı fiyatlandırmanın bulunmadığı, pazar payının düştüğü, rakip şirketlerin pazar payının arttığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 31.12.2020 tarihinde yapılan duruşmaya, davacıyı temsilen Av. ahin Yavuz'un geldiği, davalı idareyi temsilen gelen olmadığı, müdahili temsilen Av. Elmas Rem Me'nin geldiği görüldüğü duruşmaya

T.C.
ANKARA

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/248

KARAR NO: 2021/38

ba landı. Gelen taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi. Dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü.

Dava, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından altyapı işletmeciliği, sabit telefon, sanal mobil ebeke hizmeti ve internet servis sağlayıcılığı alanlarında yetkilendirilerek hizmet sunan davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin kamu kurumlarınca data hizmeti alımına yönelik düzenlenen bazı ihalelerde ve kiralık devrelere ilişkin toptan ve perakende kampanyalarında fiyat sıkı tırması yapmak, ihale sonrasında kiralık devre tesisi işletmeleri ile ilgili olarak uzun süreler, yüksek ücretler, zorlayıcı uygulamalar veya sözleşme hükümleri ile makul olmayan artlar ileri sürmek yoluyla sözleşme yapmayı dolaylı olarak reddetmek ve perakende VPN hizmetlerini toptan sunulan hizmetlerden farklı şekilde sunmak suretiyle hakim durumun kötüye kullanılması nedeniyle yapılan başvuruya ilişkin olarak tesis edilen Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında soru turma açılmamasına karar verilmesine ilişkin 19/09/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. Maddesinde, "Bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

- a) Ticari faaliyet alanına başka bir teebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,
- b) Etiler durumdaki alıcılara aynı ve etiler hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,
- c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tebbüsüne arttırılması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satılabilir halde alım satım artlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,
- d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratılması oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,
- e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmüne, 40. Maddesinde, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önara turma yapılmasına karar verir.

Önara turma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanlığı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önara turma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne, 41. Maddesinde, "Önara turma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir.

Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müddetli paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve aşırı ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda değer ölçüde kısıtlamayan anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birliği karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Hakim Durumdaki Teebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz'un 26. Paragrafında, "Kurul, rekabet karıştı piyasaya kapamanın

T.C.

ANKARA

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/248

KARAR NO: 2021/38

varlı nı incelerken genellikle a a ıdaki hususları dikkate almaktadır. Söz konusu hususlara atfedilecek önemin olay bazında ve incelenen davranı nın niteli ine göre de i mesi mümkündür.

- Hâkim durumdaki te ebbüsün konumu
- İlgili pazardaki ko ullar
- Hâkim durumdaki te ebbüsün rakiplerinin konumu
- Mü terilerin ya da sa layıcıların konumu
- ncelenen davranı nın kapsamı ve süresi
- Fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller

- Dı layıcı stratejiye dair do rudan veya dolaylı deliller" denildi i, 61. Paragrafında, "Fiyat sıkı tırması, dikey ili kili pazarlarda faaliyet gösteren ve üst pazarda hâkim durumda bulunan bir te ebbüsün üst pazar ürünü fiyatı ile alt pazar ürünü fiyatı arasındaki marjı, alt pazarda e it derecede etkin bir rakibin dahi kârlı bir ekilde kalıcı olarak ticari faaliyette bulunmasına imkân vermeyecek nitelikte belirlemesidir. Üst pazarda hâkim durumda bulunan te ebbüs, üst pazar ürününün fiyatını yükselterek, alt pazar ürününün fiyatını dü ürecek veya her ikisini aynı anda uygulayarak marj sıkı tırmasına yol açabilmektedir. Böylece, hakim durumdaki te ebbüs üst pazardaki ürün üzerinde sahip oldu u pazar gücünü alt pazara aktarabilmekte ve bu ekilde rekabetin kısıtlanması sonucunu do urabilmektedir." denildi i, 62. Paragrafında, " ncelenen davranı nın fiyat sıkı tırması yoluyla rekabet kar ıtı piyasa kapamaya yol açmasının muhtemel olup olmadı nın tespitinde 26. paragrafta yer verilenlerin yanı sıra,

Kurul a a ıdaki hususları da dikkate almaktadır:

- Te ebbüsün yapısı: Te ebbüs, bir üretim zincirinde birbiriyle ba lantılı üst ve alt pazarlarda faaliyet göstermeli, di er bir deyi le dikey bütünlük ik yapıda olmalı ve tek bir ekonomik bütünlük te kil etmelidir.

- Ürünün niteli i: Üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması gerekmektedir.

- Te ebbüsün ilgili pazar(lar)daki konumu: Te ebbüsün üst pazarda hâkim durumda olması gerekmektedir. Öte yandan alt pazarda hâkim durumun varlı ı aranmamakla birlikte, bu husus fiyat sıkı tırması davranı nın rekabeti kısıtlayıcı etkilerini arttıran bir özellik olarak göz önüne alınmaktadır.

- Fiyatlar arasındaki marj: Üst ve alt pazar ürünleri arasındaki marjın, üst pazarda hakim durumda bulunan te ebbüs kadar etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyecek ve kalıcı ekilde faaliyet gösteremeyecek kadar dü ük olması gerekmektedir. E it derecede etkin bir rakibin maliyetlerini belirlemede ise Kurul'un genellikle kullanaca ı ölçüt üst pazarda hâkim durumda bulunan te ebbüsün alt pazar ürünü için hesaplanan UDOAM'sıdır." denildi i görülmektedir.

Dava dosyanın incelenmesi sonucu, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından altyapı i letmecili i, sabit telefon, sanal mobil ebeke hizmeti ve internet servis sa layıcılı ı alanlarında yetkilendirilerek hizmet sunan davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A 'nin kamu kurumlarınca data hizmeti alınma yönelik düzenlenen bazı ihalelerde ve kiralık devrelere ili kin toptan ve perakende kampanyalarında fiyat sıkı tırması yapmak, ihale sonrasında kiralık devre tesisi i lemleri ile ilgili olarak uzun süreler, yüksek ücretler, zorlayıcı uygulamalar veya sözleşme hükümleri ile makul olmayan artlar ileri sürmek yoluyla sözleşme yapmayı dolaylı olarak reddetmek ve perakende VPN hizmetlerini toptan sunulan hizmetlerden farklı ekilde sunmak suretiyle hakim durumun kötüye kullanılması nedeniyle yapılan ba vuru üzerine ba latılan önara tırma sonucu 19/09/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile Türk Telekomünikasyon A hakkında soru turma açılmamasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/248

KARAR NO: 2021/38

Uyu mazlıkta, davacı tarafından, Türk Telekom'un data hizmeti alımına ili kin ihalelere sundu u tekliflerin maliyet altı oldu u yönündeki iddiaların; 2017-2018 arası dönemde toplam sözleşme tutarı 68.364.324 TL olan 18 adet data hizmeti alım ihalesinin gerçekleştirildi i, yaklaşık maliyetin toplam 121.163.637 TL oldu u, kamu kurumlarının önemli bir tasarruf imkanı elde etti i, adet bazında en çok ihaleyi Süperonline İletişim Hizmetleri A. Ş.'nin kazandı ı, de er bazında Türk Telekom'un sahip oldu u pay miktarı ile lider konumda oldu u, 2017 yılında Türk Telekom'un kazandı ı be ihaleden üçünde ikinci en iyi teklif sahibinin davacı şirket oldu u; TTVPN hizmetinin toptan ve perakende düzeyde farklı özelliklerle sunulmasının rekabere aykırı oldu u yönündeki iddiaların, kamu alımlarında genellikle 5 mbps hızın altında metro ethernet hizmeti talep edildi i, Referans Kiralık Devre Teklifi kapsamındaki metro ethernet hizmetlerinin toptan seviyede i letmecilere yönelik olarak sadece 5 mbps ve üzeri hızlarda sağlanmasına karşılık, aynı hizmetlerin Türk Telekom tarafından perakende seviyede son kullanıcılara yönelik 5 mbps altındaki bant genişliklerinde sunulabildi i, rakipler için söz konusu dezavantajlı durumun yanı sıra Türk Telekom'un kamu ihalelerinde uyguladı ı ek indirim kampanyalarıyla fiyat sıkı tırması uygulayarak perakende seviyedeki rakiplerini dışladı ı; bant ücretine ili kin toptan ve perakende düzeyde düzenlenen kampanyaların rekabete aykırı oldu u yönündeki iddiaların, bant ücreti bizden kampanyasının fiyat sıkı tırması yoluyla hakim durumun kötüye kullanılması niteli inde oldu u, rakip konumdaki bir i letmeci açısından toptan tarifeler yerine bant ücreti olmayan perakende tarifelerin daha avantajlı olması ve toptan yerine perakende tarifelerin tercih edilmesinin, rekabeti kısıtlayıcı fiyat sıkı tırmasının açık bir göstergesi oldu u, objektif kriterleri bulunmayan bant ücreti ve uzun süreli taahhütler yoluyla kurumsal müşterilere alternatif i letmecilerin hizmet vermesinin engellendi inin oldu u görülmektedir.

İleri sürülen iddialar yönünden Bilgi Teknoloji Kurumu'ndan görüş alınması üzerine yapılan de erlendirmede, Türk Telekom'un toptan, perakende kiralık devre ve VPN hizmetleri bakımında hakim durumda oldu unun tespit edildi i, rekabet kar ıtı piyasa kapamanın varlı ının tespiti yönünden yapılan incelemede, Hakim Durumdaki Tebbüslerin Dı layıcı Kötüye Kullanma Niteli indeki Davranı larının De erlendirilmesine İli kin Kılavuz'un 62. Paragrafında yer alan kriterler yönünden yapılan inceleme sonucu, tebbüsün, bir üretim zincirinde birbiriyle bantlı üst ve alt pazarlarda faaliyet göstermesi, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması, tebbüsün üst pazarda hâkim durumda olması ko ullarının gerçekleştirildi i, üst ve alt pazar ürünleri arasındaki marjın, üst pazarda hakim durumda bulunan tebbüs kadar etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyecek ve kalıcı şekilde faaliyet gösteremeyecek kadar düşük olması ko ulunun gerçekleştirildi i gerçeği ile ilgili tespiti için yapılan incelemede, 22/06/2017 tarihli GDA ihalesinde verilen teklifin maliyetleri kar ıladı ı, 07/12/2017 tarihli Maliye Bakanlığı Gelir dairesi Bakanlı ı dairesi ihalesinde verilen teklifin maliyetleri kar ılamadı ı, 20/07/2017 tarihli Devlet Su İleri halesinde verilen teklifin maliyetleri kar ıladı ı, 14/02/2018 tarihli Orman ve Su İleri Bakanlığı ihalesinde verilen teklifin maliyetleri kar ılamadı ı, 09/07/2018 tarihinde iptal edilen SGK halesine verilen teklifin maliyetleri kar ılamadı ının tespit edildi i, rekabet kar ıtı piyasa kapamaya yol açılıp açılmadı ının tespiti amacıyla maliyet altı teklif sunulan ihalelerin incelendi i, ihalelerden elde edilen gelirlerin ilgili pazarlarda elde edilen toplam gelir ve Türk Telekom'un ilgili hizmetlere ili kin cirosu içerisinde düşük bir paya sahip olması nedeniyle pazar kapama ihtimalinin düşük oldu u tespitine yer verildi i, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller yönünden yapılan incelemede, 2016-2018 yılları arasında Türk Telekom'un abone sayısı ve gelir bazında pazar payında kayda de er bir de i imin olmadığı, buna karşılık rakiplerinden bazılarının paylarının arttı ının görüldü ü, dolayısıyla maliyet altı teklif sundu u ihalelerin ilgili pazarlardan elde edilen gelirin içerisindeki payının rekabet kar ıtı piyasa kapamanın varlı na dair do rudan delil olu turmayacağı tespit edildi i, sonuç olarak maliyet altında teklif verilen ihalelere ili kin tekliflerin ilgili pazarlarda elde edilen gelir içerisinde ihmal edilebilir bir payının bulundu u, Türk Telekom'un pazar payının dü tü ü,

T.C.
ANKARA

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/248

KARAR NO: 2021/38

rakiplerin payının arttı 1, incelemeye konu ihalelerin rekabet kar ıtı pazar kapamaya yol açmayaca ından soru turma açılmasına gerek olmadı ına karar verildi i görölmektedir.

Türk Telekom'un toptan seviyede 5 mbps altında metro ethernet hizmeti sunmamasına kar ılıklı perakende seviyede 5 mbps altında VPN hizmetini sunmasının rekabete aykırı oldu u iddiası yönünden yapılan incelemede, metro ethernetin, ba ta internet servis sa layıcılar olmak üzere kurumsal kullanıcılar ve i letmecilerin sabit geni bant hizmetlerine eri ebilmek için kullandıkları bir kiralık devre eri im tekni i oldu u, fiber optik kablo üzerinden mesafeden ba ımsız olarak 10 gbps'e kadar ula an hızlarda veri aktarımına olanak sa layan, uçtan uca güvenli, simetrik iletim yapısına sahip bir teknoloji oldu u, VPN'nin, kullanıcının IP ebekesi dahil kamuya açık ebekeler üzerinden özel ebekesine güvenli olarak ba lanmasına olanak sa layan bir hizmet olarak tanımlandı 1, VPN hizmetinin sunumunda G.SHDSL, ATM, Metro Ethernet, Frame Relay gibi çe itli eri im teknolojileri kullanılabilirdi i, toptan seviyede metro ethernet hizmetinin 5 mbps altında sunumunun olmamasına kar ılıklı Türk Telekom'un perakende seviyede TTPVN hizmetinin 5 mbps altında sunabilirdi i, 5 mbps altı hızlarda VPN hizmeti sunabilmek için metro ethernet yerine fiberlink ve G.SHDSL yöntemleri ile bakır ve fiber altyapının kullanılabilirdi i, rakip firmaların bu yöntemler ile VPN hizmetleri sundu u, Türk Telekom'un 5 mbps altındaki perakende VPN hizmetinden elde etti i gelirin toplam VPN geliri içerisindeki payının dü tü ü, toplam devre sayısı içerisindeki payının da dü tü ü, VPN hizmetinin sunumunda metro ethernet ve alternatif eri im teknolojilerinin payları ve 5 mbps altındaki hizmetlere ili kin yapılan tespitler 1 ında alternatif i letmecilerin VPN hizmetine ili kin faaliyetleri bakımından metro ethernet teknolojisinin zorunlu olmadı ı de erlendirilerek, soru turma açılmasına gerek olmadı ına karar verildi i görölmektedir.

Türk Telekom tarafından kiralık devre hizmetlerine ili kin toptan ve perakende düzeyde düzenlenen kampanyaların rekabete aykırı oldu u yönündeki iddialara ili kin olarak yapılan de erlendirmede, net getiri uygulaması ile ba lantı ücretlerinin verilen taahhütler kar ılı ında alınmamasına yönelik bir uygulama oldu u, söz konusu uygulamanın metro ethernet kiralık devre hizmeti kapsamında ilk kez tesis edilecek devrelere uygulandı ı ve yeni devrelerin tüm devrelere oranının 2015,2016 ve 2017 yıllarında dü ük olması nedeniyle dosya kapsamında ele alınmadı 1, perakende düzeyde noktadan noktaya metro ethernet hizmetine ili kin yürüttü ü kampanyalardan elde etti i gelirin kiralık devre hizmetlerinden elde etti i gelir içerisindeki payın ve metro ethernet hizmetlerinden elde etti i gelir içerisindeki payının Türk Telekom'un gelirleri üzerindeki etkisinin ihmal edilebilir bir düzeyde kaldı ının tespit edilmesi nedeniyle soru turma açılmasına gerek olmadı ına karar verildi i görölmekte olup, sonuç olarak iddiaların yerinde olmaması nedeniyle soru turma açılması talebinin ve geçici tedbir uygulanması talebinin reddine karar verildi i görölmektedir.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen açıklamaların birlikte de erlendirilmesi sonucu, Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumu tarafından altyapı i letmecili i, sabit telefon, sanal mobil ebeke hizmeti ve internet servis sa layıcılı ı alanlarında yetkilendirilerek hizmet sunan davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A 'nin kamu kurumlarınca data hizmeti alımına yönelik düzenlenen bazı ihalelerde ve kiralık devrelere ili kin toptan ve perakende kampanyalarında fiyat sıkı tırması yapmak, ihale sonrasında kiralık devre tesisi i lemeleri ile ilgili olarak uzun süreler, yüksek ücretler, zorlayıcı uygulamalar veya sözleşme hükümleri ile makul olmayan artlar ileri sürmek yoluyla sözleşme yapmayı dolaylı olarak reddetmek ve perakende VPN hizmetlerini toptan sunulan hizmetlerden farklı ekilde sunmak suretiyle hakim durumun kötüye kullanılması nedeniyle soru turma açılması ve geçici tedbir uygulanması istemiyle yaptı ı ba vuru sonrasında, davalı idare tarafından önara tırma yapıldı 1, ara tırma kapsamında temin edilen bilgi ve belgelerin de erlendirilmesi sonucu rekabete aykırı bir durumun tespit edilemedi i, i lemde belirtilen tespitlerin yapılan ara tırma sonucu elde edilen bilgi ve belgeler ile örtü tü ü, tesis edilen i lemin ve tespitlerin mevzuat hükümlerine uygun oldu u

T.C.
ANKARA

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/248

KARAR NO: 2021/38

görüldü ünden dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 489,60 TL yargılama giderinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, davalı yanında müdahil tarafça yapılan 97,90 TL yargılama giderinin de davacı tarafından müdahile verilmesine, artan posta avansının karar kesinle tikten sonra taraflara iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 11/01/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
MAHMUT BUDUNO LU
38006

Üye
RAHMAN AKDERE
167808

Üye
HASAN KOZO LU
216753

<u>YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :</u>	
Ba vurma Harcı :	44,40TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Y.D. Harcı :	73,10 TL
Y.D. t Harcı :	121,30 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	200,00 TL
TOPLAM :	489,60TL

<u>YARGILAMA G DERLER (MÜDAH L) :</u>	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Posta Gideri :	43,50 TL
TOPLAM :	97,90 TL