

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/172
KARAR NO : 2013/1710

REKABET KURUMU
Tarih : 07.02.2014
Sayı : 789

DAVACI : Termopet Akar. Nak. Tic. Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av. Esra Gümüş
Güfte Sokak 8/8 Kavaklıdere -Çankaya /ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu/ANKARA
VEKİLİ : Av. Nagehan Özseyhan (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davalı Rekabet Kurumu Yönetim Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nın 4/12/2012 tarih ve 7308 sayılı yazısı ile tebliğ edilen 28/8/2012 gün ve 12-42/1252-406 sayılı Rekabet Kurulu kararının; bayilik sözleşmeleri ile bağlantısı olmayan ve davacı firma ile bayilik almamış, 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde 3. şahıs konumunda olan Hüsem Yörümez tarafından davacı firma lehine tesis edilen intifa hakkının kaldırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Uyuşmazlığa konu olaya ilişkin olarak yapılan incelemede; Hüsem Yörümez adlı şahsın 3. şahıs konumunda olmadığı hususunun tespit edildiği, bu bakımdan rekabet etmeme yükümlülüğünün istisnasına yönelik hükümlerden yararlanma olanağı bulunmadığı, bu husus gözetilmek suretiyle tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davalı Rekabet Kurumu Yönetim Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nın 4/12/2012 tarih ve 7308 sayılı yazısı ile tebliğ edilen 28/8/2012 gün ve 12-42/1252-406 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde: "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde ..., teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

(Değişik fıkra: 2/7/2005-5388 S.K./1.mad) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü ile "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinin 3. fıkrasında: "Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir." hükmü yer almaktadır.

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/172
KARAR NO : 2013/1710

14.07.2002 tarih ve 24815 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 2002/2 sayılı Tebliğin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar "dikey anlaşma" olarak tanımlanmış, 3. maddesinde, rekabet etmeme yükümlülüğü "alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük" olarak ifade edilmiş ve "Rekabet Etmeme Yükümlülüğü" başlıklı 5/a maddesinde: "Bu tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülüklerle uygulanmaz:

a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü.

Ancak alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetini gerçekleştirebilmesi için gerekli yatırım tutarının %35'den az olmamak kaydıyla bir kısmının sağlayıcı tarafından karşılanması halinde, alıcıya getirilecek rekabet etmeme yükümlülüğünün süresi, beş yılı aşan kısmı sadece bu yatırımın yapıldığı tesiste yürütülecek faaliyetle sınırlı kalmak kaydıyla, on yıla kadar olabilir. Rekabet etmeme yükümlülüğünün bu fıkrada belirtilen süreleri aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır.

Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdüreceyse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Hüsem Yörümez tarafından mülkiyetinde bulunan taşınmaz üzerindeki akaryakıt istasyonunun 12.12.2006 tarihinde bir yıl süre ile Erdoğan VARLIKER'e ve 08.05.2009 tarihinde 10 yıl süre ile Berpet Akaryakıt Madencilik Kimya Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Berpet Akaryakıt)'ye kiraya verildiği, kira sözleşmeleri doğrultusunda söz konusu taşınmaz üzerinde Termopet Akaryakıt Nakliyat ve Ticaret Ltd. Şti. (Termopet) lehine 13.03.2007 tarihinden itibaren 10 yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği, Termopet'in intifa hakkını terkin etmeyerek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddia edilerek gereğinin yapılması istemiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, bu kapsamda yapılan değerlendirmede Hüsem Yörümez ile Termopet arasında başvuruya konu istasyona ilişkin olarak imzalanan 13.03.2007 tarihli intifa hakkı kurulmasına ilişkin resmi senet ve Termopet ile Hüsem Yörümez kiracısı Erdoğan Varlıker-Ensa Petrol arasında imzalanan 06.02.2007 tarihli Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi'nden oluşan dikey anlaşmanın 26.02.2012 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanma ve uygulanma olanağının mevcut olduğu, söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet de tanınamayacağı, bu nedenle, Kanun'un 9. maddesi uyarınca, taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren altmış gün içinde aralarındaki dikey anlaşmayı sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına karar verilmesi üzerine davacı tarafından bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olayda, davacı şirket tarafından, Ensa Petrol tarafından işletilen akaryakıt istasyonunun ilk olarak 26.02.2007 tarihinden itibaren 5 yıl süreli Bayilik Sözleşmesine istinaden Erdoğan Varlıker (Ensa Petrol) tarafından işletildiği ve malik Hüsem Yörümez tarafından davacı şirket lehine 13.03.2007 tarihinde 10 yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği, 25.05.2009 tarihinde ise istasyonun Berpet Akaryakıt'a devri ile birlikte yeni bir bayilik sözleşmesi akdedildiği ve 25.05.2012 tarihinde de bu sözleşmenin 5 yıl süreyle yenilendiği, ayrıca başvuruya konu olan akaryakıt istasyonunda malik ile hiçbir bağlantısı olmayan üçüncü şahısların bayi olarak faaliyet gösterdiklerinin iddia edilmesi, nedeniyle bu hususun araştırılması amacıyla Mahkememizin

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/172
KARAR NO : 2013/1710

19.07.2013 tarihli ara kararıyla davalı idareden "davacı şirket hakkında tesis edilen işleme dayanak teşkil eden Hüsem Yörümez ile Erdoğan Varlıker arasında 12.12.2006 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere imzalanan kira sözleşmesi ile istasyon üzerinde işleten Erdoğan Varlıker lehine verilen kira hakkının, davacı şirket lehine tesis edilen intifa hakkından daha önceki bir tarihte sözleşmeye bağlandığı ve bu hususa ilişkin belgelerin dosyaya sunulduğu görülmekle birlikte, söz konusu taşınmaza ilişkin kira bedelinin, işleten (bayi) tarafından intifa hakkı sahibi davacı şirket yerine malik Hüsem Yörümez'e ödendiği hususuna ilişkin bilgi ve bilgi ve belgelerin" dosyaya sunulmasının istenildiği, ara kararna verilen cevaplar ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, dosyaya sunulan kira sözleşmelerinin, malik Hüsem Yörümez ile 2006 yılında Erdoğan Varlıker, 2009 yılında da Berpet Akaryakıt Madencilik Kimya Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında akdedildiği, sözleşmelerde kira bedellerinin Hüsem Yörümez'e ödenmeyeceğine yönelik bir ifade bulunmadığı, ayrıca dosya kapsamında yer alan ve davacı şirket tarafından Hüsem Yörümez'e gönderilen 04.05.2012 tarihli ihtarnamede, Hüsem Yörümez'in söz konusu taşınmazdan kira bedeli tahsil etmiş olduğunun belirtildiği, bu nedenle söz konusu dikey ilişkiye konu bayilik anlaşmasıyla ilgili olarak Hüsem Yörümez tarafından davacı şirket lehine intifa hakkı tesisine ilişkin 13.03.2007 tarihli resmi senedin imzalanmasından önce Hüsem Yörümez ile Erdoğan Varlıker arasında 12.12.2006 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere bir kira sözleşmesinin düzenlendiği, ayrıca bu nedenle taraflar arasında 26.02.2007 tarihli Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi ile bununla bağlantılı 13.03.2007 tarihli intifa hakkından oluşan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin (a) bendinde düzenlenen istisna kapsamına girmeyeceği kanaatine ulaşıldığından bu husus dikkate alınmak suretiyle tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 164,35 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.320,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 28/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MAHMUT ŞEN
37750

Üye
MURAT TEKELİOĞLU
101779

Üye
SAİM EKİCİ
101786

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	72,00 TL
TOPLAM :	164,35 TL

