

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 22.07.2014
Sayı : 4216

ESAS NO : 2013/1204
KARAR NO : 2014/657

DAVACI : SINEMAY SİNEMA VE EĞLENCE HİZMETLERİ AŞ

VEKİLİ : AV. İLMUTLUHAN SELÇUK

Ebulula Mardin Cad. No. 57 Akatlar Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU / ANKARA

VEKİLİ : AV.NAGEHAN ÖZSEYHAN -Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Ticaret ve Sanayi AŞ'nin çoğunluk hisselerinin Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği AŞ tarafından devralınması ve AFM üzerinde tek kontrol uygulayan Esas Holding AŞ'nin Mars Sinema üzerinde ortak kontrol uygulayan Spark Entertainment Limited Şirketi'nin %50 hissesini devralması işlemine izin verilmesine ilişkin işlemin Danıştay 13. Dairesinin E:2012/2013 sayılı ve 09.10.2012 tarihli yürütmenin durdurulmasına yönelik yargı kararı gereğinin yerine getirilmesini teminen gerekli tedbirlerin alınması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 11.07.2013 tarih ve 13-44/550-M sayılı davalı kurum kararın iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yargı kararlarının yerine getirilmesinin, kararların icaplarına ve kararı uygulayacak kurumun işleyiş biçimine göre farklılık gösterdiğini, Danıştay 13. Daire kararının uygulanmasını teminen, 06.02.2013 tarih ve 13-09/112-M sayılı karar ile devralma işlemine izin veren kurul kararının yürütmesinin durdurulduğu, karara dayanarak hiç bir işlem yapılmamasına ve faaliyette bulunulmamasına dair bildirimlerin yapılmasında başkanlığın yetkilendirildiği, 07.02.2013 tarih ve 1625 sayılı yazı ile taraflara bu hususun bildirildiği, dolayısıyla yargı kararı gereklerinin yerine getirildiği, işlemin hukuka aykırı bir yönünün olmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 28/05/2014 günü saat 10.00'da davacı vekili Av. İlmutluhan SELÇUK'un, davalı idare vekili Av. Nagehan ÖZSEYHAN'ın geldiği görülerek açık olarak duruşmaya başlandı. Tarafa usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava ; davacı şirket tarafından, AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Ticaret ve Sanayi AŞ'nin çoğunluk hisselerinin Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği AŞ tarafından devralınması ve AFM üzerinde tek kontrol uygulayan Esas Holding AŞ'nin Mars Sinema üzerinde ortak kontrol uygulayan Spark Entertainment Limited Şirketi'nin %50 hissesini devralması işlemine izin verilmesine ilişkin işlemin Danıştay 13. Dairesinin E:2012/2013 sayılı ve 09.10.2012 tarihli yürütmenin durdurulmasına yönelik yargı kararı gereğinin yerine getirilmesini teminen gerekli tedbirlerin alınması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 11.07.2013 tarih ve 13-44/550-M sayılı davalı kurum kararın iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1204
KARAR NO : 2014/657

İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2. Maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, hükmü yer almaktadır.

Aynı kanununun 28. Maddesinde ; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin , gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği, hükmü yer almaktadır.

Anayasanın 138. Maddesinde ; Yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Danıştay'ın 13. Dairesinin E:2012/2013 sayılı dosyasının davacısı Erkan ANKARA 'nın talebi ile Rekabet Kurumuna karşı açılan davada, dairenin sinema sektöründe tekel oluşmasına, rekabetin engellenmesine neden oluşturabilecek şekilde bir birleşmeye izin veren Rekabet Kurumu kararının, özellikle bu birleşmenin gerçekleşebilmesi için taraflarca verilen, bazı sinema salonlarının devir dışı tutulması yönündeki taahhütlerini yeterli bulmamış, taahhüt miktarının artırılması gerektiğini belirtmiş, bu yönüyle de izin işleminin yürütmesini 09.10.2012 tarihli kararıyla durdurduğu anlaşılmıştır.

Davacı şirket, yukarıda sözü edilen Rekabet Kurumu kararının ve Danıştay 13. Dairesinde görülen uyumsuzluk taraflarının dışında , kurul kararından ve dairede görülen davadan aynı rekabet kolunda olunması sebebiyle doğrudan etkilenen, sinema piyasasında faaliyet gösteren ticari bir şirkettir. Danıştay 13. Dairesi, davacının dışında piyasada faaliyet göstermekte olan iki şirketin bu kararını inceleyen ve bazı şartlarla uygun bulan Rekabet Kurulu kararını, sözü edilen şart ve taahhütleri rekabeti sağlamada yetersiz bulması üzerine işlemin yürütmesini durdurmuş, davalı Rekabet Kurumu ise sözü edilen yürütmenin durdurulması kararını gündemine alarak, 06.02.2013 tarihli toplantısında 13-09/112-M sayılı kararla, önceki kurul kararına dayanarak hiç bir işlem tesisi edilmemesi, faaliyet yapılamaması hususu karara bağlanmış, kararın takibi ve gerekleri için başkanlığın yetkili kılınması yönünde karar almış, karar ve kurum yazısı, işlemin taraflarına 07.02.2013 tarih ve 1625 sayılı yazı ile bildirilmiştir. Gerek kurul kararının alınmasından önceki aşamada yapılan inceleme ve araştırmalar gerekse mezkur karar sonrası tarafların birleşme faaliyetlerine devam ettiğine dair bir bulguya rastlanamaması yönündeki raporlar ve inceleme raporlarından, Danıştay 13. Dairesinin yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının uygulandığı, davalı kurum tarafından karar hilafında bir işlem yapılmadığı, kararın muhatapları olan şirketlerin işlemlerinin, davacının şikayeti üzerine tekrar incelenerek dava konusu olan 11.07.2013 tarih ve 13-44/550-M sayılı kararın alındığı anlaşılmaktadır. Yargı kararı içeriği, dava konusunun özelliği , davalı

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1204
KARAR NO : 2014/657

kurumun görev ve yetkileri göz önüne alındığında, kararın uygulanmasına yönelik başka bir işlem yapılmasının mümkün olmadığı anlaşılmıştır. Bu durumda dava konusu kurul kararında hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Kaldı ki; bu davaya konu olan ve uygulanmadığı iddiası ile iptali istenen işlemin konusunu oluşturan Danıştay 13. Dairesinin E:2012/2013 sayılı ve 09.10.2012 tarihli yürütmenin durdurulmasına yönelik kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 2013/76 sayılı kararı ile davacının, 13.12.2012 tarihli dilekçesi ile davadan feragat etmesi sebebiyle kaldırılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 167,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14. maddesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı yasanın 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 28/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEMA AKIN
27041

Üye
KADİR KIRMACI
94942

Üye
ÜNVER TANSOYLU
165817

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 24,30 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Y.D. Harcı	: 40,00 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Posta Gideri	: 71,60 TL
TOPLAM	: 167,70 TL

