

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2006/2170  
Karar No:2010/588

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : Könmahsan Konya Mahrukatçıları Mad.  
İnş. Nak. San. ve Tic. A.Ş.

**Vekili** : Av.Hüseyin Çelik  
Demirci İş Merkezi A Blok No:204  
**Selçuklu-KONYA**

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B/3 Blok **Bilkent -ANKARA**

**Vekili** : Av. Negehan Özseyhan - (Aynı yerde )

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin  
14.12.2005 günlü, E:2005/5712, K:2005/5989 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması  
davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen  
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,  
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği  
savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi  
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi** :Danıştay dava dairelerince  
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü  
Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden  
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince  
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği  
görüşüldü:

Dava; Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun "Bayilik Sözleşmesi" nin 2003/3 sayılı  
Tebliğ ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında  
grup muafiyetinden yararlandığına ve Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun 2004-2005  
sezonunda uygulamaya başladığı bayilik sistemi nedeniyle bazı müşterilerine mal vermeyi  
kesmesinin, 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesini ihlâl etmediğine, dolayısıyla anılan teşebbüs  
hakkında ön araştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ilişkin  
Rekabet Kurulu'nun 19.10.2004 günlü, 04-66/949-227 sayılı kararı ile bu kararın tebliğine  
ilişkin 21.10.2004 günlü 3945 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
**Esas No:2006/2170**  
**Karar No:2010/588**

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.12.2005 günlü, E:2005/5712, K:2005/5989 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1., 2., 3., 4., 5., 6., 27. ve 42. maddelerinden bahisle, Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumunun (TKİ) 2004-2005 kış dönemi için hükümetin ucuz kömür politikasını gerekçe göstererek bayilik sistemine geçtiği ve tüm üretimini kendi bayileri kanalı ile tüketicilere ulaştırmaya başladığı, bu kapsamda Konya'da 2.8.2005 tarihinde kentin ihtiyacı olan 275.000 ton kömür için bayilik ihalesi açıldığı, ihaleyi kazanan firma ile bayilik sözleşmesi imzalandığı, bu sözleşmenin 21 maddeden oluştuğu, Sözleşmede bayinin belirlenen bölgede (il/illerde) satış yapacağı belirtilirken, bu bölgenin dışında satış yasağına ilişkin bir hüküm bulunmadığı, Sözleşmede bayiye bölge dışına aktif veya pasif satış yasağı getirilmediği dikkate alındığında, ilgili Sözleşmenin bu bakımdan 2002/2 sayılı Tebliğ ile uyumlu olduğu; olayda TKİ'nin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi kapsamında rekabeti ihlal eden bir fiili bulunmadığı, diğer taraftan TKİ'nin yerli parça kömür üretiminde %90 gibi bir pazar payına sahip olduğundan, üretim seviyesinde piyasada zaten hâkim durumda bulunduğu, 4054 sayılı Kanununun 6. maddesi ile hâkim durumda olmanın değil, hâkim durumun kötüye kullanılmasının yasaklandığı, bu bağlamda, hâkim durumdaki teşebbüsün müşterilerine mal vermeyi kesmesi veya müşteriler arasında ayrımcılık yapmasının yasaklandığı, ancak, ürün satmayı reddetme fiilinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilmesi için, hâkim durumdaki teşebbüsün ürün satmama nedenini objektif gerekçelere dayanarak izah edememesi gerektiği; olayda ise, TKİ'nin bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin nedeni olarak ithal kömür fiyatlarındaki artışın frenlenmesi ve yerli kömürün dağıtımının belli bir düzene sokulması amacıyla bayilik sistemine geçilmesinin gösterildiği; bu durumda, Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu'nun 2004-2005 sezonunda uygulamaya başladığı bayilik sistemi nedeniyle bazı müşterilerine mal vermeyi kesmesinin, 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesini ihlâl etmediğine, dolayısıyla anılan teşebbüs hakkında ön araştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14.12.2005 günlü, E:2005/5712, K:2005/5989 sayılı kararının ONANMASINA, 8.4.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu.**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkivılcım

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2006/2170  
Karar No:2010/588

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı  
Salih Er

12. Daire Başkanı  
A. Çetin Zöngür

6. Daire Başkan V.  
Banu Dilçin

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

8. Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi  
Levent Artuk

6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenc

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi  
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi  
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi  
Nevzat Özgür