



İtiraz Eden (Davacı) : Şeker Piliç ve Yem San. A.Ş.

Vekilleri : Av. Zümrüt Esin, Av. Şadi Öz, Av. Ceren Altınöz  
Levent Cad. Yeni Sülün Sk. No:1 - 1. Levent/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantr - aynı adreste -

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 6.8.2010 günlü, E:2010/2021 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Keziban Gülcan Kaya'nın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Piliç eti pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.11.2009 günlü, 09-57/1393-362 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımları ile 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 3. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi, 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi ve geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 6.8.2010 günlü, E:2010/2021 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/1018

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 20.1.2011 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu X	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıcı
2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü	12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür
6. Daire Başkan V. Banu Dilçin X	5. Daire Başkan V. Günay Erden X	11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu X
2. Daire Üyesi Murat Cebeci	5. Daire Üyesi Esen Erol	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya
6. Daire Üyesi Suna Türkoğlu X	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu X	2. Daire Üyesi Ayla Güneç X
8. Daire Üyesi O. Cem Erbü	8. Daire Üyesi Sıddık Yıldız	12. Daire Üyesi Efser Koçakoğlu X
10. Daire Üyesi Nüket Yoklamacıoğlu X	5. Daire Üyesi Hayrettin Kadıoğlu ASLI GİBİDİR 2	6. Daire Üyesi Tülin Özgenç X

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/1018



10. Daire Üyesi  
Tülin Özdemir

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

6. Daire Üyesi  
Asuman Yet

12. Daire Üyesi  
Namık Kemal Ergani

X

X

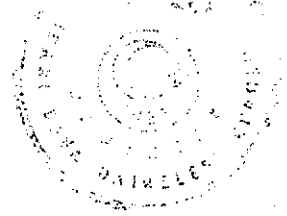
11. Daire Üyesi  
Nevzat Özgür

5. Daire Üyesi  
Nalan Terzi

X

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/1018

KARŞI OY



X- Piliç eti pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.11.2009 günlü, 09-57/1393-362 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımları ile 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 3. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi, 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi ve geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 6.8.2010 günlü, E:2010/2021 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesi 23.1.2008 günlü, 5728 sayılı Yasa ile değiştirilmiş ve maddenin son paragrafında "Bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralına yer verilmiştir.

Davalı idare bu yasal dayanak uyarınca dava konusu Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliği 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Yönetmeliğin 4. maddesinde, para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler belirlendikten sonra, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde, temel para cezaları hesaplanırken yıllık gayri safi gelirlerinin karteller için yüzde ikisi ile yüzde dördü, diğer ihlaller için binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oranın esas alınacağı öngörülmüş, 8. maddesinde de, yönetilcelere ve çalışanlara verilecek para cezası konusunda düzenleme yapılmıştır. Yönetmeliğin "Devam eden soruşturmalar" başlıklı Geçici 1. maddesinde ise "Bu yönetmelik hükümleri yürürlüğe girmesinden önce başlatılan ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, davacı ile birlikte piliç eti pazarında faaliyet gösteren bir grup teşebbüsün 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesine 2003 yılından itibaren muhalefet ettiklerinden bahisle haklarında soruşturma açıldığı ve Yasa'nın 16. maddesi ile anılan Yönetmeliğin geçici maddesi göz önüne alınarak Yönetmelik kurallarında yer alan esaslar doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır. İlgililerin aleyhine sonuç doğuran idari işlemlerin geriye yürümeyeceği ve düzenleyici tasarrufların düzenledikleri konularda o konuya ilişkin kurallarının yayımlandıkları tarihten itibaren uygulanacağı açık olup, idari işlemlerin geriye yürümemesi hukuk devletinin de gereğidir. Ayrıca cezai idari işlemler uygulanırken ceza hukukunun genel prensiplerinin de gözönüne alınması gerekir. Türk Ceza Kanunu'nun "zaman bakımından uygulama" başlıklı 7. maddesinde "suçun işlendiği zamanın "esas alınması gerektiği belirtilmekte olup, bu kural ceza hukukunun genel bir ilkesidir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
**YD İtiraz No : 2010/1018**

Davacının ilk eylem tarihi olan 2003 tarihinde davalı idarenin idari para cezalarına yönelik olarak yönetmelik çıkarma yetkisi olmadığı da göz önüne alındığında, Yönetmeliğin geçmişe yürür şekilde uygulanmasına izin veren Geçici 1. maddesinde ve bu Yönetmeliğin uygulanması sonucunda davacıya verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulü ile dava konusu Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi ile davalı idare kararının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara karşıyız.

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

6. Daire Başkan V.  
Banu Dilçin

5. Daire Başkan V.  
Günay Erden

11. Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

6. Daire Üyesi  
Suna Türkoğlu

2. Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

2. Daire Üyesi  
Ayla Güneç

12. Daire Üyesi  
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenç

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

6. Daire Üyesi  
Asuman Yet

5. Daire Üyesi  
Nalan Terzi

