

T.C.
ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/337

KARAR NO : 2013/1561

DAVACI : Siemed Tıbbi Cihazlar Tic. Ltd.Şti.

VEKİLİ : Av. Cem Erkat

Bayındır 1 Sk.No: 15/5 - Kızılay/Çankaya/Ankara

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/Ankara

VEKİLİ : Av. Nuran İnan-Aynı Adreste.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu kararlarına ve 4054 sayılı Kanun hükümlerine uymamak suretiyle haksız rekabete sebebiyet verdiği iddiasıyla Siemens San. ve Tic. A.Ş. hakkında yapılan şikayet başvurusunun 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca reddi ile anılan şirket hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin 15.11.2012 tarih ve 12-57/1540-533 sayılı Rekabet Kurulu kararının, tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren Siemens San ve Tic. A.Ş. (Siemens)'nin Megalix cat ışın tüpüne ilişkin garanti koşulları ve fiyat yönünden ayrımcı uygulamalarda bulunduğu, Rekabet Kurulu'nun 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararı sonrası, tıbbi cihazların teknik servis pazarına yönelik verdiği servis şifre düzeyinin yeterli olmadığı ve bu nedenle Siemed'in bazı hastanelerin tıbbi cihaz bakım onarım hizmet alımlarına yönelik ihalelerinde firma olarak kendilerine düşen yükümlülükleri yerine getiremedikleri, servis şifre düzeyinin yeterli olmamasına ilişkin olarak verdiği cevapların ve açıkladığı gerekçelerin yanıltıcı olduğu, "Tube Insurance (Tüp Güvenlik Sistemi)" ürününü Siemed'e sağlamaması nedeniyle Siemed'in ihalelere giriş maliyetlerinin aşırı şekilde yükseldiği ve bu nedenle hastane ihalelerinde tüp dahil olarak fiyat teklifi veremedikleri, kararın açıkça hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirkete Siemens San ve Tic. A.Ş. (Siemens)'nin şifre taleplerini vermektan kaçınmadığı, gerekirse üst seviyedeki şifreyi de verdiği, 128 şifre talebinin geldiği üç durum dışında sorun yaşanmadığının tespit edildiği, servis yazılım kullanım anlaşması menfi tespit belgesinin 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca verildiği ve geri alınmasını gerektirir somut bir durum bulunmadığı, fahiş fiyat uygulandığı ve hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasının da gerçeği yansıtmadığı, tüp güvence sisteminde bulunanlara farklı fiyat uygulanmasının sözleşme gereği olduğu, sözleşme imzalayanların siemens güvencesi altına girdiği, davacı şirketin de bu sözleşmeyi imzalaması durumunda aynı güvenceden yararlanabileceği, burada cihazın normal satış fiyatı yerine daha düşük bedelin her yıl ödenmesi karşılığında firma tarafından değiştirilmesi opsiyonunun satın alındığı, hakim durumun kötüye kullanılması durumunun somut olarak ortaya konulmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce; duruşma için önceden belirlenerek tebliğ edilen 26.11.2013 günü yapılan duruşmaya, davacı vekili Av. Cem Erkat'ın geldiği, davalı idareyi temsilen Av. Nuran İnan'ın geldiği görüldü, gelen tarafa usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu kararlarına ve 4054 sayılı Kanun hükümlerine uymamak suretiyle haksız rekabete sebebiyet verdiği iddiasıyla Siemens San. ve Tic. A.Ş. hakkında yapılan şikayet başvurusunun 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca reddi ile anılan şirket hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin 15.11.2012 tarih ve 12-57/1540-533 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

REKABET KURUMU
Tarih : 18.02.2014
Sayı : 1031

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/337

KARAR NO : 2013/1561

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." denilmiş; maddenin ikinci fıkrasında bu hallere örnek durumlar sıralanmıştır.

Aynı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması." hükmü, "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinde; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir ... Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir." 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır. "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde, "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Siemed Tıbbi Sistemler Tic. Ltd. Şti. (Siemed) tarafından, tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren Siemens San ve Tic. A.Ş. (Siemens)'nin 18.12.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Rekabet Kurulu kararında belirtilen bazı hususlara riayet etmediği, bağlama uygulamaları ile ayrıca Kutay Medikal Teknik ve İmge Tıbbi Ürünler İthalat Pazarlama San. Tic. Ltd. Şti ile birlikte pazar paylaşımı uygulamalarıyla pazarda haksız rekabete yol açtığı ve 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı başvurunun önaraştırma yapılarak reddine ilişkin 15.11.2012 tarih ve 12-57/1540-533 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Bakılan davada; davacı Siemed Tıbbi Sistemler Tic. Ltd. Şti. (Siemed) tarafından yapılan başvuruda özetle; tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren Siemens San ve Tic. A.Ş. (Siemens)'nin Megalix cat ışın tüpüne ilişkin garanti koşulları ve fiyat yönünden ayrımcı uygulamalarda bulunduğu, Rekabet Kurulu'nun 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararı sonrası, tıbbi cihazların *teknik servis pazarına yönelik verdiği servis şifre düzeyinin yeterli olmadığı* ve bu nedenle Siemed'in bazı hastanelerin tıbbi cihaz bakım onarım hizmet alımlarına yönelik ihalelerinde firma olarak kendilerine düşen yükümlülükleri yerine getiremedikleri, servis şifre düzeyinin yeterli olmamasına ilişkin olarak verdiği cevapların ve açıkladığı gerekçelerin yanıltıcı olduğu, "Tube Insurance (*Tüp Güvenlik Sistemi*)" ürününü Siemed'e sağlamaması nedeniyle Siemed'in ihalelere giriş maliyetlerinin aşırı şekilde yükseldiği ve bu nedenle hastane ihalelerinde tüp dahil olarak

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/337

KARAR NO : 2013/1561

-fiyat teklifi veremedikleri, depozitosuz olarak satılan R7-2 linear motor satışında fahiş fiyat uyguladığı, bilgisayar sistemlerinde ömürlü malzeme olduğu bilinen harddisk, bios pili gibi parçaların değişimini sistemler üzerinde tamir olarak değerlendirmesi sonucu yedek parça maliyelerinin yükselmesine neden olduğu, yedek parçalara ilişkin olarak gönderdiği proforma faturaların 06.03.2011 tarih ve 27866 sayılı "Mesafeli Sözleşmelere İlişkin Yönetmelik" (Yönetmelik) hükümlerine aykırı olarak gönderildiği ve Türkiye'de satışa sunulan yedek parçalar bakımından, tamir görmüş olmasına rağmen hastanelere iade hakkı tanırken Siemed'e iade hakkı tanımadığı, iddiasıyla konunun incelenmesini talep ettiği, Siemed tarafından yapılan diğer başvuruda özetle; Siemens'in hastanelerden kendisine gelen şifre taleplerini karşılamak için hastaneleri "Servis Yazılım Kullanım Anlaşması" imzalamalarını zorunlu tuttuğu, Türk Ceza Kanununda sistemlerde oluşabilecek olumsuz durumlarda bakım onarım sorumlusu firmanın ve teknik servis elemanının sorumlu olacağı düzenlendiği, Siemens'in anlaşmalarında taraf olarak sadece hastane yönetimlerini alarak servis şifresi ve yasal sorumluluklarına hakim olamayan hastane yönetimlerini korkutup imzadan caymalarını sağlamayı ve böylece şifre verme yükümlülüğünü yerine getirmemeyi amaçladığı belirtilerek, Siemed'in katılmayı planladığı ihalelere ilişkin şartları yerine getirmesini engelleyen bu anlaşmaya Rekabet Kurulu tarafından 07.10.2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayı ile verilen menfi tespit belgesinin geri alınması talep ettiği, 16.07.2012 tarih ve 5705 sayı ile intikal eden başvuruda ise; Siemed'in 15.07.2011 tarihinde yapmış olduğu başvurunun yeniden ele alınması talebiyle ilgili başvuruya atıfta bulunularak Siemens'in müşterilerine sunduğu tüp sigortası uygulamasından yararlanmak isteyen hastanelere tüp sigortası yaptırdıkları cihazla beraber diğer cihazlar için de toplu bakım anlaşması imzalama zorunluluğu getirdiği ve hastaneler için önemli ölçüde maliyet avantajı yaratan tüp sigortası uygulamasının diğer bakım onarım ihtiyaçlarına bağlamasının Siemed'i pazardan dışladığı ve ayrıca Siemens, İmge Tıbbi Ürünler İthalat Pazarlama San. Ve Tic. Ltd. Şti.(İmge) ve Kutay Medikal Teknik (Kutay) arasında pazar paylaşımı konusunda anlaşma olduğu, belirtilen firmaların ihalelere dönüşümlü olarak katıldığı ifade edilerek gereğinin yapılması talep ettiği, 23.05.2011 tarih ve 4385 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 15.06.2012 tarih ve 2012-3-111/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda Rekabet Kurulu'nca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Bakılan davada sektöre ilişkin olarak alınan geçmiş tarihli 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Kurul Kararı ile teşebbüslere,

"1. Tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonra, cihazları satın alan müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, cihazlara ilişkin şifrelerin veya bu anlama gelecek her türlü dâhili sistemin firmalar tarafından mücbir sebepler haricinde, çalışma günlerinde olmak kaydıyla, 24 (yirmidört) saat içerisinde ücretsiz olarak temin edilmesi,

2. Cihaz harici takılan ve anılan cihazlara ilişkin teknik servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazların, müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, talep anından itibaren en çok 3 (üç) gün içerisinde müşteriye tesliminin yapılması,

3. Bu aparatlara ilişkin kiralama ücretlerinin, ayrımcı olmayacak şekilde ve aparatın maliyetiyle orantılı bir biçimde belirlenmesi,

4. Cihazların ilk satımı aşamasında yukarıda yer verilen hususlar konusunda müşterilerin yazılı olarak bilgilendirilmesi,

5. Tıbbi cihazların, son 3 (üç) yıllık satış verilerine dayanarak, en çok kullanılan 100 (yüz) yedek parçanın güncel fiyat listelerinin Internet ortamında herkesin ulaşabileceği

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/337

KARAR NO : 2013/1561

şekilde ilan edilmesi,

6. Müşterilerden ve rakip servis sağlayıcılardan gelen yedek parça fiyat taleplerinin en geç 3 (üç) işgünü içerisinde cevaplandırılması,

7. Yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması" yükümlülükleri getirilmiş olup bu yükümlülükler ile tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının ardıl pazarları olarak değerlendirilecek bu cihazlara ilişkin bakım ve yedek parça pazarlarında rekabetçi bir piyasa yaratmak hedeflenmiştir.

16.03.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı Kurul Kararı ile *Tüp Güvence Sistemi uygulamasına ilişkin olarak* "bu uygulamanın diğer tüp çeşitlerine de yaygınlaştırılarak genel bir bakım onarım anlaşması uygulamasına dönüştürülmesi durumunda ileride piyasa kapama etkisinin ortaya çıkma riski bulunmasından dolayı, bu uygulamanın genel bir uygulamaya dönüşmemesi, bu sistemin yaygınlaşması durumunda ise tüp güvencesinin bakım onarım anlaşması imzalaması şartı olmaksızın uygulanması gerekmektedir" değerlendirmesinden sonra, kararın sonuç kısmında iddialar bir bütün olarak ele alınmış ve Siemens'in, Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara yönelik *sistemli bir şekilde ayrımcı veya dışlayıcı uygulamada bulunduğuna yönelik yeterli delil bulunmadığı* sonucuna ulaşılmıştır.

07.10.2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayılı Kurul Kararı ile Siemens'in, kendisinden şifre talep eden müşteriler ile şifre temin etmeden önce imzalamayı planladığı "Servis Yazılım Kullanım Anlaşması"na menfi tespit belgesi verilmesi talebi ve Siemed'in ilgili anlaşmanın pazardaki rekabeti bozacağına yönelik öne sürdüğü iddiaların değerlendirilmesi sonucu, başvuru konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddeleri kapsamında değerlendirilebilecek hükümler içermemesi nedeniyle sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesine, ayrıca sözleşmenin 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Kurul kararına aykırı olmadığına ve bu nedenle sözleşmeye ilişkin Siemed tarafından yapılan başvurunun reddedilmesine hükmedildiği, *bu kararın iptali istemiyle dava açılmadığı anlaşılmıştır.*

*Olayda, Kurul kararlarına paralel şekilde, Siemens'in Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça pazarında hâkim durumda olduğu, dolayısıyla mevcut dosya kapsamında hâkim durum analizi yapılmamış, anılan kararlar çerçevesinde Siemens'in ilgili ürün pazarında hâkim durumda olduğu varsayılarak şikâyet konusu eylemlerin kötüye kullanma olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği incelendiğinde ve dosya kapsamından yapılan inceleme ve değerlendirmede, Siemens'in şifre taleplerine kasıtlı olarak cevap vermediği ya da bu taleplere vereceği cevapları geciktirdiğine dair herhangi bir belge bulunmadığı, yine Siemens, İmge ve Kutay firmalarının aralarında pazar paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu işaret eden herhangi bir bilgi veya belgeye rastlanmadığı, 2012 yılında Siemens'e toplam 128 şifre talebi geldiği yukarıda yer verilen üç durum hariç hastanelere gönderilen 4. seviye şifre sonrası herhangi bir sorun yaşanmadığı, Siemens'in şifre taleplerini karşılamak için gerekli özeni gösterdiği, şifrelerin çalışmaması durumunda kimi zaman ücretsiz mühendis göndermek yoluyla dahi sorunları çözmeye çalıştığı Siemed'in şikayetine konu olayda da Siemens'in cihazda arızanın devam etmesi üzerine üst seviye şifre göndermekten imtina etmediği, Siemens'in başvurusu üzerine ilgili teşebbüsün servis şifresi taleplerini karşılamadan önce hastaneler tarafından imzalanmasını talep ettiği "Servis Yazılım Kullanım Anlaşmasına" 07.10.2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayılı Kurul kararı ile menfi tespit belgesi verilmesine karar verildiği, *bu belgenin geri alınmasının ise ayrı bir davanın konusu olabileceği, "Tüp Güvence Sistemi", tıbbi görüntüleme ve teşhis pazarının bir bölümünü oluşturan CT (bilgisayarlı tomografi)'lerde**

T.C.
ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/337

KARAR NO : 2013/1561

kullanılan tüplerin normal satış fiyatı yerine bundan çok daha düşük bir bedelin her yıl ödenmesi karşılığında gerektiğinde firma tarafından değiştirilmesi opsiyonunun satın alınması olduğu, bu ürünü talep eden müşterilerle "parça ve tüp dahil bakım anlaşması" imzalanmakta, örneğin tüp dahil olmadığına 40.000 Avro civarında olan anlaşma bedeli, tüp dahil olduğunda yıllık 65.000 Avro olarak belirlenmekte, tek olarak satış fiyatı yaklaşık 130.000 Avro olan tüpler, bu anlaşma dahilinde yıllık 25.000 Avrodan 4 (dört) yıllık anlaşma karşılığında Siemens tarafından güvence altına alınmakta, müşteriler tarafından da özellikle belirli tüplerde talep edilen ve bu talepten kaynaklanan bir hizmet sunumu olarak ortaya çıktığı, bu uygulamanın rakip bağımsız servis sağlayıcıları dışlama amacına yönelik olmadığı, Siemens'in tüp güvence sistemi uygulamasının mevcut haliyle rakipleri dışlayıcı bir etkisi olmadığı, diğer taraftan ikinci olarak Siemens, İmge ve Kutay arasında pazar paylaşımı konusunda anlaşma olduğunu ve belirtilen firmaların ihalelere dönüşümlü olarak katıldığını iddia edildiği, Siemens'te gerçekleştirilen yerinde incelemede Siemens, İmge ve Kutay firmalarının aralarında iddia edildiği türden pazar paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu işaret eden herhangi bir bilgi veya belgeye rastlanmadığı, ayrıca Siemens'in 06.10.2011 tarihli fiyat teklifinden görüleceği üzere R7-2 Motorunu 26.250 Avroya satışa sunduğunu ancak Siemed'in aynı ürünü başka bir firma üzerinden Siemens'in Almanya'daki merkezinden 10.155 Avroya aldığını belirterek Siemens'in bahse konu üründe aşırı fiyat uyguladığını iddia edilmiş ise de, konuyla ilgili olarak Siemens'ten son iki yıl içerisinde bu üründe gerçekleştirdiği alış ve satış faturaları talep edildiği, Siemens son iki yılda bu ürünün satışını gerçekleştirmediği, Siemed'in 06.10.2011 tarihinde ürüne ilişkin yalnızca fiyat teklifi istediğini belirttiği, Siemed'in aşırı fiyat uyguladığını iddia ettiği ürünü Siemens'ten satın almadığı, Siemed'in aşırı fiyat uyguladığını iddia ettiği 2011 tarihinde Siemens, bu ürünü Siemed veya başka bir şirkete satmadığı, ayrıca Siemed'in de ortaya koyduğu üzere şirketin bu parçayı farklı yollardan temin etme imkanı bulunduğu göz önüne alındığında davacı şirketin yaptığı başvuru üzerine yapılan ön araştırma sonucu soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 186,35-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.320,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 27/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÇOPUR
37776

Üye
SELİM ÖZTÜRK
97697

Üye
UĞUR ERDOĞU
138955

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	94,00 TL
TOPLAM :	186,35 TL

ASLI GIBİDİR