

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

REKABET KURUMU

Tarih : 30.07.2013
Sayı : 4678

Davacı : Miron Yazılım ve Bilgi Teknolojileri Ticaret Ltd. Şti.
Vekili : Av. Seyfettin Uzunçakmak
Büklüm Sokak, No:5/9 Kavaklıdere / ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi, 1597 Cad. No:9
Çankaya - Bilkent / ANKARA

Vekilleri : Av. Meltem Türkoğlu, Av. Ertül Atakan - Aynı adreste

Davanın Özeti : Davacı şirket tarafından akaryakıt istasyonlarına yönelik çözümler üreten pompa otomasyon firmalarınca otomasyon bilgisayarındaki bilgilerin şifrelenmesi veya yeterli seviyede verilmemesi nedeniyle arka ofis yazılım firmaları faaliyetinin zorlaştırıldığı iddiasıyla yapılan başvurunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki 21.4.2011 gün ve 11-25/478-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının; şifreleme uygulamasının veri güvenliği açısından anlaşılabilir olmakla birlikte Asis ve Turpak firmaları tarafından kötüye kullanıldığı, bu firmaların arka ofis programlarını diğer firmaların aksine veriyi otomasyon bilgisayarından doğrudan sağladığı, diğer firmaların ise bu 2 firmanın inisiyatifi ve şifre vasıtasıyla ulaştığı, verilere ulaşımın anlık olarak değil, vardiya sonunda gerçekleştiği, Kurul'un yeterli veri verilmemesi iddiasını yeterince araştırmadığı, Turpak ve Asis'in açıkça pompa otomasyon yazılımı pazarındaki gücünü arka ofis yazılımı pazarında kötüye kullandığı, verilerin anlık olarak iletilmediği noktasında bilirkişi raporu bulunduğu, Rekabet Kurulu'nun önaraştırma sürecinde ihlal oluşturabilecek yazışmalara ulaşmasına rağmen soruşturma açma yoluna gitmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, davacının iddiaları kapsamında Kurul tarafından hiçbir somut bilgi ve belgeye ulaşılamadığı gibi davacı tarafından da bu yönde bir bilgi belge sunulmadığı, davacının sunduğu bilirkişi raporunun dava konusu Kurul kararının tesis edildiği dönemde sunulmadığı, delil tespitinin karardan sonraki bir dönemde gerçekleştirildiği, bu bilirkişi raporu da eklenerek gerçekleştirilen başka bir şikayet başvurusu olduğu ve konunun Kurul tarafından değerlendirilme aşamasında bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu olayda, verilerin sağlıklı paylaşımı noktasında, önaraştırma aşamasında bayiler nezdinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmeksizin, dağıtıcı firmaların beyanları esas alınarak, yeterli delile ulaşılamadığından bahisle şikayetin reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk görülmediğinden, iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Berrin KARINCA'nın Düşüncesi : Davacı şirket tarafından akaryakıt istasyonlarına yönelik çözümler üreten pompa otomasyon firmalarınca otomasyon bilgisayarındaki bilgilerin şifrelenmesi veya yeterli seviyede verilmemesi nedeniyle arka ofis

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

yazılım firmaları faaliyetinin zorlaştırıldığı iddiasıyla yapılan başvurunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki 21.4.2011 gün ve 11-25/478-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

Davacı şirketin arka ofis yazılımı üreten ve pazarlayan firma olduğu ve dava konusu Rekabet Kurulu kararının menfaatini etkilediği anlaşıldığından, ehliyeti olmadığı yolundaki davalı idare iddiası yerinde görülmemiştir.

Dosyada mevcut belge ve bilgilerden, akaryakıt bayilerindeki akaryakıt kullanımının takip edilmesi ve denetimi için geliştirilen sisteme pompa otomasyon sistemi adı verildiği, bu yöntemle istasyonlardaki pompalardan ikmal edilen tüm yakıt bilgilerinin bilgisayara aktarılarak izlenmesi ve denetlenmesinin sağlandığı, akaryakıt istasyonunun genel yönetimi ve akaryakıt satışlarının muhasebeleştirilmesi için ise özel olarak tasarlanmış arka ofis yazılımlarının kullanıldığı, arka ofis yazılım firmalarının ürünlerini doğrudan akaryakıt bayilerine pazarladığı istasyonlarında arka ofis yazılım programı kullanmak isteyen bayilerin arka yazılım satın alacağı şirketi serbestçe belirlediği, pompa otomasyon sistemleri piyasasında ise en büyük dağıtım firmaları tarafından yalnızca Asis, Turpak ve Mepsan firmalarının tercih edildiği, Asis ve Turpak'ın da pazar payı itibariyle önemli bir güce sahip olduğu görülmüştür.

Davacı şirketin uyuşmazlığa konu başvurusunda, pompa otomasyon pazarında hizmet veren en büyük pazar gücüne sahip Turpak ve Asis'in akaryakıt istasyonunun bilgilerini şifreleyerek ve kısıtlı bilgi sunmak suretiyle arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırdığı, her akaryakıt istasyonunda bir otomasyon sistemi kullanıldığı ve tüm bilgilerin tek bir otomasyon bilgisayarında toplandığı, arka ofis yazılım firmalarının da bu otomasyon bilgisayarında toplanan verileri kullandığı, toplanan verilerin de birtakım raporlama ve analizlere tabi tutularak bayiye ulaştırıldığı, pompa otomasyon alanında faaliyet gösteren Turpak ve Asis'in arka ofis yazılımı faaliyetine de geçmesi sonucunda sözkonusu verilere ulaşımın engellendiği, kısıtlı veri sunulduğu, adı geçen şirketlerin kendi yazılımlarını pazarlamak amacıyla kurulumunu yaptıkları otomasyon bilgisayarlarından diğer arka ofis yazılım firmalarının veri almasını engellediği, verilerin şifrelenmesi veya yeterli bilgi verilmemesi suretiyle yapılan uygulama sonucunda diğer yazılım firmalarının verdiği hizmetin engellendiği iddia edilmiştir.

Dava konusu Rekabet Kurulu Kararında, uyuşmazlık pompa otomasyon sistemindeki şifre uygulaması ve yeterli verinin sağlanması bakımından iki ayrı bölümde incelenmiştir. Enerji piyasasına ilişkin mevzuat gereği akaryakıt dağıtım firmalarının 30.6.2011 tarihine kadar bütün istasyonlu bayilerinde pompa otomasyon sistemi kurmakla yükümlü olduğu, EPDK'nın erişimine açılacak bu verilerin dağıtım firmaları nezdindeki merkezde toplanacağı, dolayısıyla otomasyon sistemindeki verilerin güvenliğinin önem kazandığı, bu verilerin sürekli ve sağlıklı biçimde dağıtıcı merkezindeki bilgisayarlara aktarılması ve bayi bilgilerinin de korunması gerektiği, bu bağlamda otomasyon bilgisayarlarının veri tabanlarına doğrudan erişimin engellenmesinin otomasyon firmaları tarafından yapılan şifreleme ile gerçekleştirildiği, dağıtım

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

firmalarının talebi üzerine şifrelendiği ve rekabet ihlali olmadığı sonucuna varılmıştır. Ancak hem saha otomasyonu ve hem de arka yazılım faaliyet gösteren Turpak ve Asis firmalarının bu şifrelemeyi arka ofis yazılım alanında faaliyet gösteren şirketlerin aleyhine kullanabileceği, arka ofis yazılımı hizmetinin verimli olabilmesi için gerekli verilere Turpak ve Asis firmalarının inisiyatifi dahilinde oluşturulan vardiya dosyaları üzerinden ulaşılabildiği, saha otomasyonu alanında faaliyet gösteren bu şirketler tarafından sözkonusu verilere anlık ve online ulaşılabildiği halde ve bu verilerden aynı zamanda arka ofis yazılımlarında da yararlanabileceği dikkate alındığında, yalnızca şifrelemenin gerekliliği ve dağıtıcı firmalar tarafından talep edildiği değerlendirilmek suretiyle Turpak ve Asis firmalarının arka ofis yazılımı alanındaki faaliyetleri ve mevcut hakimiyeti değerlendirilmeksizin eksik inceleme üzerine karar verildiği görülmüştür.

Öte yandan, arka ofis yazılım firmalarının yazılımını oluşturmak ve akaryakıt bayisine hizmet verebilmek için otomasyon bilgisayarında toplanan verilere ihtiyacı bulunmaktadır. Otomasyon bilgisayarlarının veri tabanlarına erişim konusunda dağıtıcı firmalar tarafından yapılması istenen engelleme, pompa otomasyon alanında hizmet veren şirketlerce gerçekleştirilmektedir. Her ne kadar otomasyon verilerinin başka bir sanal ortama aktarılarak arka ofis yazılım firmalarına sunulması uygulamasına başlandığı tespit edilmişse de, bu yöntemde de verilerin bir kısmının aktarılmaması, aktarım hızı ve benzeri uygulamalar suretiyle arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştıracığı ortadadır. Kaldı ki dava konusu Kurul Kararında da, pompa otomasyon firmalarının, kendi arka yazılım programlarının olduğu ve bu durumun otomasyon firmaları lehine arka ofis yazılım piyasasındaki rekabeti bozabileceği ortaya konulmuştur. Nitekim Turpak firmasına ait pompa otomasyon sistemi satış yöneticisi iftise ait e-postada da pompa otomasyon firmalarının, yazılım firmalarının faaliyetini engelleyeceği açıkça belirtilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, Asis ve Turpak'ın otomasyon bilgisayarlarında oluşan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına sunulması bakımından 4054 sayılı Yasanın ihlali ile ilgili olarak yeterli delil bulunduğu sonucuna varıldığından, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin somut olarak ortaya konulması amacıyla 4054 sayılı Yasanın 41. maddesi uyarınca soruşturma açılması gerekirken, soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki Rekabet Kurulu Kararının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, akaryakıt istasyonlarına yönelik çözümler üreten pompa otomasyon firmalarınca otomasyon bilgisayarındaki bilgilerin şifrelenmesi veya yeterli seviyede verilmemesi nedeniyle arka ofis yazılım firmaları faaliyetinin zorlaştırıldığı iddiasıyla yapılan başvurunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki 21.4.2011 gün ve 11-25/478-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 3. maddesinde, "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü, "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmıştır; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği kurala bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurul'un, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddî ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddî bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise, Kurul'un, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurul'un ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; pompa otomasyon pazarında hizmet veren en büyük pazar gücüne sahip Turpak ve Asis'in akaryakıt istasyonunun bilgilerini şifreleyerek ve kısıtlı bilgi sunmak suretiyle arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırdığı, her akaryakıt istasyonunda bir otomasyon sistemi kullanıldığı ve tüm bilgilerin tek bir otomasyon bilgisayarında toplandığı, arka ofis yazılım firmalarının da bu otomasyon bilgisayarında toplanan verileri kullandığı, toplanan verilerin de birtakım raporlama ve analizlere tabi tutularak bayiye ulaştırıldığı, pompa otomasyon alanında faaliyet gösteren Turpak ve Asis'in arka ofis

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

yazılım faaliyetine de geçmesi sonucunda söz konusu verilere ulaşımın engellendiği, kısıtlı veri sunulduğu, adı geçen şirketlerin kendi yazılımlarını pazarlamak amacıyla kurulumunu yaptıkları otomasyon bilgisayarlarından diğer arka ofis yazılım firmalarının veri almasını engellediği, verilerin şifrelenmesi veya yeterli bilgi verilmemesi suretiyle yapılan uygulama sonucunda diğer yazılım firmalarının verdiği hizmetin engellendiği iddialarıyla yapılan şikayet başvurusu üzerine, Rekabet Kurulu tarafından başlatılan önaraştırma sürecinde, şikayet konusu iddialar iki başlık halinde incelenmiş, **şifre uygulaması bakımından**, 30.06.2011 tarihinden itibaren tüm dağıtım firmalarının hem akaryakıt istasyonlarının tamamında pompa otomasyonlarının kurulumunu sağlamak hem de akaryakıt istasyonlarındaki stok hareketleri ve akaryakıt alım satım işlemlerinin elektronik ortamda, anlık ve günlük olarak EPDK tarafından izlenebilmesini sağlamakla yükümlü tutulduğu, EPDK'nın söz konusu bilgilere anlık ve günlük olarak ulaşabilmesinin sağlanmasının ise dağıtıcıların bütün bayilerinde (bayi otomasyon bilgisayarlarında) oluşan tüm bilgilerin dağıtım firmasının merkezine aktarılmasını gerektirdiği, bu yolla, merkezde toplanan bilgilerin EPDK'nın erişimine açılacağı ve hukuki sorumlulukların yerine getirilebileceği, bu amaçla dağıtım firmaları nezdinde bir merkez oluşturulması gerektiği, bayilerden anlık ve günlük olarak gelen bilgilerin bu merkezde toplanması gerektiği, dağıtım firmalarının bayilerinde kurdukları istasyon otomasyon sistemlerinin bir merkez bağlantısının olması gerektiği ve böylelikle dağıtım firmalarının bayilerindeki akaryakıt alım satım hareketlerini izlemesi ve EPDK'ya raporlaması gerektiği, Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun 1240 sayılı Kararının 4/(b) maddesinde de bu hususun açıkça ifade edildiği, bayilerin otomasyon bilgisayarlarında oluşan verilerin güvenliğinin garanti altına alınmasının, ilgili EPDK düzenlemeleri neticesinde dağıtım firmaları nezdinde önem kazandığı, ilgili mevzuat yaptırımlarından kaçınmak isteyen dağıtım firmalarının, bu alanda gerekli her türlü önlemi alacağına anlaşıldığı, veri güvenliğinin sağlanması için dağıtım firmalarının otomasyon bilgisayarlarının veritabanlarına erişimin engellenmesini talep ettiği, nitekim otomasyon bilgisayarlarındaki verilerin korunmasının, bu veritabanlarının dışarıdan müdahalelere açık olmamasıyla doğrudan ilişkili olduğu, veritabanlarının doğrudan erişime açık olmasının, gerek buradaki bilgilerin silinmesi veya değiştirilmesine gerekse erişimin sağlandığı kanal kaynaklı sanal problemlerin yaşanabilmesine (virüs saldırıları vb.) yol açabileceği, ilgili EPDK mevzuatı gereğince verilerin sürekli ve sağlıklı olarak dağıtıcıların merkez bilgisayarlarına aktarılabilmesi, bayi bilgilerinin de sürekli bir biçimde korunması gerektiği, söz konusu engelleme, otomasyon firmalarınca yapılan şifreleme işlemiyle gerçekleştirildiği, şikâyet konusu yapılan Petrol Ofisi tarafından bayilerine gönderilen genelgenin, EPDK'nın veri toplama ve denetim yükümlüğünü Petrol Ofisi'ne verdiği göz önüne alınarak, otomasyon bilgisayarlarına erişim ile ilgili olarak bundan sonra izlenmesi gereken usuller hakkında bayilere bilgi verilmesi amacıyla hazırlanmış olduğu, ilgili genelgeden, 01.06.2011 tarihinden itibaren otomasyon bilgisayarlarına doğrudan erişimin engelleneceğinin duyurulduğu, pompa otomasyon firmalarının kurulumunu yaptıkları istasyonlardaki otomasyon bilgisayarlarını şifreleyerek veritabanlarına erişimi engelledikleri ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

bu engellenmenin esasen hizmet sundukları dağıtım firması tarafından talep edildiğinin görüşme yapılan pompa otomasyon firmaları tarafından da açıkça ifade edildiği, tüm bu bilgiler ışığında, otomasyon bilgisayarlarının veritabanlarının, ilgili düzenlemeler gereğince dağıtım firmalarının talebiyle şifrelendiği anlaşıldığından, şifreleme uygulamasıyla ilgili olarak Turpak ve Asis'in birlikte hareket ederek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerinin ileri sürülmesinin mümkün olmadığı; **yeterli veri verilmemesi iddiasına ilişkin olarak ise;** dağıtım firmalarının, veritabanlarına doğrudan erişimin engellenmesi talepleriyle, burada oluşan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına verilmemesi yönünde bir iradeleri bulunmadığı, nitekim veritabanlarına doğrudan erişim engellendikten sonra, söz konusu bilgilerin arka ofis yazılım firmaları veya bayilere verilmemesinin herhangi bir hukuki gerekçesinin olamayacağı, söz konusu bilgilerin bayinin istasyonunda oluşan ve tamamıyla bayiye ait özel bilgiler olduğu, dağıtım firmalarının ilgili mevzuat uyarınca bu bilgilerin güvenliğinin sağlanmasını talep etme hakkı bulunmakla birlikte, bu bilgilerin bir yazılım firması tarafından kullanılıp kullanılmayacağı ve bir yazılım hizmetinin alınıp alınmayacağı kararının bayinin tasarrufunda olduğu öte yandan, otomasyon firmalarının bu bilgilerinden bazılarını verip bazılarını vermemesinin faaliyetine başlaması ve sürdürmesi ilgili bilgilere bağlı olan yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırabileceği, verilerin verilmesinde birtakım problemler yaratan pompa otomasyon firmalarının, kendi arka ofis yazılım programlarının olduğu ve bu yazılımlara verilerin sağlıklı biçimde iletildiği varsayımı altında, bu tür bir eylemin yazılım alanında da faaliyet gösteren otomasyon firmaları lehine arka ofis yazılım piyasasındaki rekabeti bozabileceği, verilerin verilme süreçlerinde ve/veya zamanlamasında yaşanacak problemlerin de, yazılım firmalarının bayilere düzenli ve sağlıklı bir hizmet sunmalarının engellenmesi suretiyle söz konusu firmaların faaliyetlerini zorlaştırabileceği, Turpak'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen bir yazışmada, otomasyon firmalarının söz konusu bilgilerin sunumunda yapabilecekleri birtakım uygulamalarla arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırabileceklerini gösterdiği, Turpak firmasına ait pompa otomasyon sistemlerinin satış yöneticisi şahıs tarafından yazılan ve diğer bir firma çalışanına gönderilen e-postada; *"Dün Tekirdağ Sevinçler Petrol'de demo yaparken Mironcu arkadaşlarla karşılaştım. Benden önce de Sibercom'dan arkadaşlar gelmiş, bizim yapmış olduğumuz WEB PRO anlık satışları izleme ve raporlama modülünün Miron'da ve Sibercom'da da çalıştığını söylediler. Hani Turpak makinesine şifre koymuştuk, bunlar buraya ulaşamayacaklardı, ama bu adamlar işi gücü bırakıp bu konula şifreyi kırmak için uğraşıyorlar ve kırıyorlar. Çünkü yıllarca Miron ve Sibercom'da Firebird'e çalıştı ve çalışıyor, Firebird'e çok hakimler, etik olmayan bir teklifim olacak pumpomadt olarak dışarıya vrd ve online klasörlerinde tüm satışları satır satır atıyoruz ya oraya bu satırları yazarken her 100 satırda bir satırı yazmazsak bu adamların hem vardiyası tutmaz hem de bu satışları izleme ekranları sıkıntılı olur. Ama pımpomata şifre koyma konusunda biraz daha sıkı çalışırsak bu adamların fdb'den veri almasını engelleyebiliriz."* ifadelerinin yer aldığı, bu çerçevede, tüm otomasyon firmalarının; dağıtım firmasına ait ticari sır niteliğindeki bilgiler haricinde otomasyon bilgisayarlarında toplanan bilgilerin tamamını yazılım firmalarının erişimi için

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

belirlenmiş alanlara bırakması gerektiği, buna ek olarak, hem otomasyon hem de yazılım alanında faaliyet gösteren firmaların (hâlihazırda sadece Asis ve Turpak), herhangi bir bayiye her iki alanda da hizmet sunmaları halinde otomasyon bilgisayarından verilerin aktarılması, aktarım hızı vb. alanlarda, kendi yazılım sistemleri için diğer yazılım firmalarına uygulanan standartlardan farklı standartlar izleyebilmesinin olası görüldüğü, bu bağlamda, tüm arka ofis yazılımlarının eşit koşul ve şartlarda bilgi almasının (örneğin, tamamının otomasyon bilgisayarına erişiminin engellenmesi, aynı türde ve sürede bilgi alınması vb.), arka ofis yazılım hizmetleri piyasasındaki rekabetin tesis edilmesi ve bu ürünlerin kullanıcısı konumunda bulunan bayilerin ihtiyaçlarına daha iyi cevap verilerek ülkemiz akaryakıt bayi faaliyetlerinin iyileştirilmesi bakımından önemli olduğu, aktarılan yazışmadan da anlaşılacağı üzere, pompa otomasyon firmalarının yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırabilmelerinin mümkün olduğu, öte yandan, Asis ve Turpak'ın otomasyon bilgisayarlarındaki verilerin sağlıklı ve düzenli olarak aktarımının sağlandığı yönünde beyanda bulunduğu, bununla birlikte, verilerin verilmesinde problem yaratıldığına ilişkin olarak yapılan yerinde incelemelerde herhangi bir bulguya rastlanılmadığı, bu tür bilgi ve belgelerin başvuru sahibi veya başvuru sahibiyle benzer şikâyetlerini ileten diğer yazılım firmaları tarafından da sunulmadığı, bu çerçevede, gerek yapılan yerinde incelemelerde gerekse ilgili tüm taraflardan edinilen bilgilerin incelenmesi sonucunda, Asis ve Turpak'ın otomasyon bilgisayarlarında oluşan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına sunulması bakımından 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterecek yeterli delil veya bulguya ulaşılamaması nedeniyle, dosya mevcudu bilgi ve belgeler çerçevesinde Asis ve Turpak hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı sonucuna ulaşılarak şikâyetin reddine karar verildiği, bu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, uyumsuzluk pompa otomasyon sistemindeki şifre uygulaması açısından Enerji piyasasına ilişkin mevzuat gereği akaryakıt dağıtım firmalarının 30.6.2011 tarihine kadar bütün istasyonlu bayilerinde pompa otomasyon sistemi kurmakla yükümlü olduğu, EPDK'nın erişimine açılacak bu verilerin dağıtım firmaları nezdindeki merkezde toplanacağı, dolayısıyla otomasyon sistemindeki verilerin güvenliğinin sağlanması gerektiği, bu verilerin sürekli ve sağlıklı biçimde dağıtıcı merkezindeki bilgisayarlara aktarılması ve bayi bilgilerinin de korunması gerektiği, bu bağlamda otomasyon bilgisayarlarının veri tabanlarına doğrudan erişimin engellenmesinin otomasyon firmaları tarafından yapılan şifreleme ile gerçekleştirildiği ve bu uygulamanın dağıtım firmalarının talebi üzerine gerçekleştirildiği anlaşıldığından, şifreleme uygulamasında rekabet hukukuna aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Bununla birlikte, hem saha otomasyonu ve hem de arka ofis yazılım hizmetlerinde faaliyet gösteren Turpak ve Asis firmalarının, bu şifrelemeyi arka ofis yazılım alanında faaliyet gösteren şirketlerin aleyhine kullanabileceği, arka ofis yazılım hizmetinin verimli olabilmesi için gerekli verilere Turpak ve Asis firmalarının inisiyatifi dahilinde oluşturulan vardiya dosyaları üzerinden ulaşılabilirdiği, saha otomasyonu alanında faaliyet gösteren bu şirketler tarafından söz

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

konusu verilere anlık ve online ulaşılabildiği halde ve bu verilerden aynı zamanda arka ofis yazılımlarında da yararlanabileceği dikkate alındığında, otomasyon firmaları tarafından kayıt altına alınan verilerin sağlıklı bir şekilde arka ofis yazılım programcısı firmalarla paylaşımının zorunluluğu ortaya çıkmaktadır.

Bu noktada, tüm arka ofis yazılımlarının eşit koşul ve şartlarda bilgi alması, arka ofis yazılım hizmetleri piyasasındaki rekabetin tesis edilmesi ve bu ürünlerin kullanıcı konumunda bulunan bayilerin ihtiyaçlarına daha iyi cevap verilerek hizmetin sağlanması gerekmektedir.

Arka ofis yazılım programcısı firmalar açısından zorunlu unsur olan bu verilerin sağlanmasında yaşanacak olumsuzlukların rekabet ihlali teşkil edeceği açık olmakla birlikte somut olayda, gerek yapılan yerinde incelemelerde gerekse ilgili tüm taraflardan edinilen bilgilerin incelenmesi sonucunda, Asis ve Turpak'ın otomasyon bilgisayarlarında oluşan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına sunulması bakımından 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterecek yeterli delil veya bulguya ulaşılamamıştır.

Bu durumda, önaraştırma sürecinde soruşturma açılmasını gerektirecek somut bilgi ve belgeye ulaşamayan Rekabet Kurulu'nun şikâyetin reddi yönündeki dava konusu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bununla birlikte, rekabet ihlallerine açık olan pazarın Kurul tarafından yakından takip edilmesi ve şikâyet konusu iddialara ilişkin olarak somut bilgi ve belgelere ulaşılması halinde ilgililer hakkında soruşturma açılması gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 126,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.320,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutar ile kullanılmayan 40,00-TL yürütmenin durdurulması harcının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 18.04.2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Ahmet	E. Yücel	Nizamettin
ÖZGÜR	ÖDEN	EĞERCİ	SEYHAN	KALAMAN

(X)

Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı :28,20-TL
Karar Harcı :38,20-TL
Posta Gideri :60,00-TL
Toplam :126,40-TL



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2711
Karar No : 2013/1140

(X) KARŞI OY : Akaryakıt istasyonlarına yönelik çözümler üreten pompa otomasyon firmalarınca otomasyon bilgisayarındaki bilgilerin şifrelenmesi veya yeterli seviyede verilmemesi nedeniyle arka ofis yazılım firmaları faaliyetinin zorlaştırıldığı iddiasıyla yapılan başvurunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki 21.4.2011 gün ve 11-25/478-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, verilerin arka ofis yazılım programcısı firmalarla sağlıklı paylaşımı noktasında, önaraştırma aşamasında bayiler nezdinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmeksizin, dağıtıcı firmaların beyanları esas alınarak, yeterli delile ulaşılamadığından bahisle şikayetin reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk görülmediğinden, iptali gerektiği düşüncesiyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
E. Yücel SEYHAN

