

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2673

KARAR NO : 2022/2305

DAVACI : Fuat Taşımacılık Otomotiv San. ve Tic.Ltd.Şti
VEKİLİ : Av. Faruk ÖKTEM
-UETS[16928-29345-75313]

DAVALI : Rekabet Kurumu
-UETS[35495-15945-49388]
VEKİLİ :Av. Türem ÇAYCI-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uvarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinین taktiren oranından hesaplanan 117.593,98-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, davacı şirketin bahsedilen maillerden haberdar olmadığı ve gelen maillere cevap vermediği, kartellerin değerlendirilmesi bakımından esas itibariyle ceza muhakemesinde geçerli olan kanunilik, masumiyet karinesi, şüpheden sanığın yararlanması, savunma hakkının tanınması, sorumluluğun şahsiliği gibi ilkelerin dikkate alınması gerekmektedir bu olayda dikkate alınmadığı, söz konusu kararın Rekabet Kurumunun üçüncü şahıslar tarafından oluşturulan belgeler, yazışmalar ile sözlü beyanların tek başına ihlali ispat için yeterli olmadığına dair yaklaşımına da aykırı olduğu, kartelleşme iddialarının gerçeği yansıtmadığının soruşturma kapsamındaki firmaların kuruma sunduğu mali tablolar ile İzmir Konteyner Nakliyeciliği pazarı ve her türlü kurum kayıtları ile sabit olduğu, davacı şirketin hizmet bedellerini müşteri talebi ve maliyet esaslarına göre belirlediği, buna ilişkin faturaların da Kuruma sunulduğu, ancak anılan belgeler gözardı edilerek dayanaksız bir şekilde ihlal gerçekleştirdiği varsayımı ile idari para cezası uygulandığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, soruşturma raporu kapsamında yapılan incelemeler neticesinde İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2673

KARAR NO : 2022/2305

Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranından hesaplanan 117.593,98-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, **16. maddesinin üçüncü fıkrasında;** "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin **yüzde onuna kadar** idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "**Kurul'un görev ve yetkileri**" başlıklı **27. maddesinde de;** "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde dansıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2673

KARAR NO : 2022/2305

ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı **4. maddesinin ikinci fıkrasında**, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "**Temel para cezaları**" başlıklı **5. maddesinin birinci fıkrasında**; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; **a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü**, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. **(2)** Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde: "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2673

KARAR NO : 2022/2305

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15.11.2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24.07.2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı şirketine aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı ve 27.12.2018 tarihli 18-49/764-M sayılı Kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, Ekonder'den bilgi ve belge talebinde bulunduğu, bazı firmalara gidilerek yerinde incelemeler yapıldığı, 30.07.2019 tarih ve E.8827 sayılı yazı ile davacıya soruşturma bildirimi ve yazılı savunma talebinin gönderildiği, davacının 09.02.2019 tarihli savunmasının davalı idare kayıtlarına girdiği, soruşturma sonucunda 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu'nun düzenlendiği, anılan raporda yapılan tespitlerde davacı şirketin adının yer aldığı belgelere tespit 2,3,4,5,6,8,11,13,17,18,19,20,34,36,46,48,50,63,70 başlıkları altında yer verildiği, söz konusu belgelerin Mahkememizce incelenmesi sonucunda taşımacılık maliyet tespiti, fiyat listesi ve güzergah konularına ilişkin yapılacak toplantılar ve alınan kararlar ile ilgili olduklarının görüldüğü, söz konusu tespitlerden;

"Tespit 11'de

(85) *VİYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖZTÜRK KIRŞEHİR çalışmanı S.Ö. tarafından teşebbüslere gönderilen, konusu FİYAT ÇALIŞMASI olarak belirlenen ve ekinde İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls başlıklı dosya bulunan 16.10.2017 tarihli e-posta ardından FUAT TAŞIMACILIK çalışmanı F.S. tarafından VİYA çalışmanı Ü.K.'ya iletilmiş, söz konusu e-postada şu ifadeler geçmektedir:*

S. Ö.: "Merhaba, fiyat listesinde, alfabetik sıra ve Aliğa Kemalpaşa Aliğa fiyat düzenlemesi yapılmıştır liste EK'tedir. İyi çalışmalar dilerim."

Tespit 19

(93) *KAYABAŞI NAKLİYAT'a yapılan yerinde incelemede elde edilen ve EGE KONTEYNER NAKLİYATÇILAR DERNEĞİ isimli 102 katılımcının olduğu whatsapp grubundaki yazışmalarda şu ifadeler yer verilmiştir:*

(26.03.2018)

S.S. [FUAT TAŞIMACILIK]: Selam arkadaşlar, bugün saat 18.30 daki toplantıya lütfen herkes katılsın. Toplantı konulan çok önemli ve hayati konulardır.

(30.04.2018)

S.S. [FUAT TAŞIMACILIK]: Merhaba Arkadaşlar, Motorine gelen aşırı zamalardan sonra, nakliyeciler arkadaşlarımız motorin farkı olarak müşterilerine nakliye farkı yansıtmaya başlamıştır. Sizlerden ricamız bu müşteriler sizlerden fiyat talebinde bulunursa, nakliyeciler arkadaşlarımız ile irtibata girilip daha sonrasında fiyat verilmesidir.

(30.05.2018)

S.S. [FUAT TAŞIMACILIK]: Sevgili üyeler, bilindiği üzere en son kasım 2017'de güncel maliyetler ışığında hazırlanan lokasyon bazlı navlun tablosunu tavsiye amaçlı sizler ile paylaşmıştık. O günden bugüne geçen yaklaşık 6 aylık süre zarfında gerek dünya genelindeki global bazda

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2673

KARAR NO : 2022/2305

ekonomik verilerin değişkenlik göstermesi gerekse ülkemizde de benzer durumların yanında seçim süreci ve sonrasına dair beklentiler neticesi özellikle ana maliyet kalemlerimizden Motorinde çok ciddi bir değişim ile karşı karşıya kalmış bulunmaktayız. Gelinek noktada da maalesef 2017 kasımında yayınlanan tavsiye niteliğindeki listede bulunan navlun rakamları ciddi şekilde erozyona uğramıştır. Rakamsal olarak motorin değişimini ifade edece olursak: • Kasım 2017: 4.76 • Mayıs 2018: 5.71 Yaklaşık %20'lik bir artışa denk gelmektedir. Buda navlunların değişimini zaruri hale getirmiştir. Tavsiyemiz ilişikteki navlun tablosunu incelemenize müteakip geçişe 01 Haziran 2018'de başlanması en geç 01 Temmuz 2018'e kadar bu geçişin tamamlanmasıdır. (Kopya Ekonder Tav... belgesini göndermiştir) Arkadaşlar, Lütfen forwarder kuruluşlarına liste fiyatı uygulayalım.%5 indirimini kullanmayalım.

(31.05.2018)

S.S. [FUAT TAŞIMACILIK]: (EKONDER TAVSİYE LİSTESİ ekini göndermiştir.)

Tespit 70'te;

(144) FUAT TAŞIMACILIK'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve çalışanları A.G., E.K., M.A.E., L.Ö., M.Ş.Ö. ile YAPAROĞLU çalışanları T.E., O.S. arasında geçen daha sonra ise yazışmaya ilişkin cevabın YAPAROĞLU çalışanı M.Y. tarafından, FUAT TAŞIMACILIK çalışanı F.S.'ye gönderildiği 26-27.09.2018 tarihli yazışmada şu ifadelere yer verilmektedir:

T.E.:M selam, telefon görüşmemize istinaden güncel motorin fiyatları ve artan maliyetler somucunda Denizli fiyatımız aşağıdaki gibidir.

A.G. :T. Selam, Fiyatları siz mi belirliyorsunuz? Kendi listenizi mi oluşturdunuz? Bildiğim kadarı ile birliğinizin liste fiyatı mı uyguluyorsunuz? Bu uygulamanızdan herkesin haberi var mıdır ? Belirttiğinizi kabul etmemiz mümkün değildir. Denizli fiyatımız bu iş için TL'dir.

A.G. :M.Y. abi merhaba, fiyat politikanız bildiğim kadarı ile piyasa neyse o şekildeydi fakat aşağıda gördüğüm kadarı ile farklı bi uygulamaya(bireysel olarak fiyat politikası) yönelmişsiniz. Bu konuda da katı ve sert tavrımız birkez daha bizi hayal kırıklığına uğrattı. Bizleri aynı iş kolunda çalışan iş ortağı, lojistik partner olarak görmediğinizi, bizleri müşteri konumunda tuttuğunuzu düşünmekteyiz. Bu konular hakkında bilgi verebilir misin ?

M.Y.:M.A.E. şöyleki bir yıllık süreci bizden daha biliyosun fiyatlarla ilgili ve özellikle son 5 aydır enflasyon ve diğer ortamları hep beraber yaşıyoruz fiyat sormamız mı hata? Çok zamanlar sormadan ve zarara bile yaptığımızı,19/8/2011 den bu güne ve ana tedarikçilerden biri olduğumuzu son 3 yıl boş ve doluda sınırsız hizmet ve fiyat konuşmadan gittiğimizi biliyosunuz son bir yıldır da diğer nakliyecilerle bizim nasıl işimizi organize ederek bitirdiğinizi de gördük. Kendi listenizi mi oluşturdunuz? Evet kendi listemizi oluşturduk çünkü artan maliyetlere göre fiyat politikamız var bunları da size liste değil ne yapılabilir soruyoruz. Bildiğim kadarı ile birliğinizin liste fiyatı mı uyguluyorsunuz? Birliğimizin liste fiyatı yok tavsiye fiyatı var şu an güncel oda yok biz kendi fiyatlarımızı ilerliyoruz. Bu uygulamanızdan herkesin haberi var mıdır?Herkesin neden haberi olmasına gerek var ? Belirttiğiniz fiyatları kabul etmemiz mümkün değildir. Mümkün olamyorsa verebileceğin fiyatı söylersin bizde yapıp yapmayacağımızı sana bildiririz." şeklinde ifadelere yer verildiği, anılan raporda 20.10.2017-25.10.2017 tarihleri arasındaki yapılan yazışmalar incelendiğinde; teşebbüsler arasında fiyatların tespitine yönelik bir toplantı yapıldığı, bu fiyatların müşteri konumundaki CEVA'ya gönderildiği ve artık bu fiyatların geçerli olduğunun belirtildiği, yapılan fiyat anlaşmasının müşterilere gerekçeleriyle birlikte açıklanması gerektiği, müşterilere yapılan açıklamalar kapsamında Birlik kurulduğu veya tekel olunduğu şeklindeki ifadelerden kaçınılması gerektiğinin belirtildiği, teşebbüslerce müşteriye teklif olarak sunulması planlanan fiyatların danışıldığı, grupta, rakipler tarafından oluşturulan fiyat listesinin paylaşıldığı, belirli şartlar altında belirlenen fiyatların üzerinde fiyat teklifleri sunulabileceğinin belirtildiği, fiyat teklifi isteyen müşterilere ilişkin rakiplere bilgi verildiği, fiyat arayan müşterilere ilişkin bilgi verildiği, bazı müşterilere sunulan fiyat teklifi bilgisinin paylaşıldığı, rakiplerin birbirlerinin müşterilerini çalmaması

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2673

KARAR NO : 2022/2305

adına liste fiyatlarının 100-TL üzerinde fiyat sunabilecekleri yönünde görüş belirtildiği, müşteriler ile yapılan yazışmaların paylaşıldığı, bununla birlikte bu tarz söylemlerden kaçınılması gerektiği, Rekabet Kurumunun olduğu, Rekabet Kanunu'na aykırı yazışmaların yapılmaması gerektiği yönünde yönlendirme yapıldığının görüldüğü, "Ekonder Tavsiye Fiyatlar", "Fiyat Çalışması", "Maliyet Tablosu", "Sefer Adedi Bilgileri" gibi çeşitli şekillerde başlıklandırılan farklı tarihli fiyat listeleri ve maliyet çalışmasına ilişkin tabloların bulunduğu, soruşturma kapsamında yapılan inceleme ve tespitler kapsamında, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, karteğe üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin değerlendirildiği, yapılan değerlendirmeler sonucunda alınan 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı dava konusu Kurul Kararında; davacı şirkete İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taksidiren oranından hesaplanan 117.593,98-TL idari para ceza verilmesine karar verildiği, davacı şirket tarafından anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda hazırlanan 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, şirketin sadece konteyner taşımacılığında elde edilen gelirin %1,2'si üzerinden ceza tesis edilmesi gerektiği, bu sebeple işlemin hukuka aykırı olduğu iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunmadığı, kaldı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, yazılı savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren Ekonder üyesi teşebbüslerin aralarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yaptıkları, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, mevcut tüm deliller bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle davacı şirkete soruşturma raporunda verilecek cezada nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisi ile yüzde dördü arasında bir oranın esas alınmasının uygun olacağı düşünüldüğü ifade edilmiş

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2673

KARAR NO : 2022/2305

olmasına karşın, Kurul tarafından davacı şirketin küçük teşebbüs olması göz önüne alınarak, 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren oranında 117.593,98 idari para cezası verildiği, Kurul tarafından şirketin lehine olacak şekilde yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisinin de altında bir oran belirlendiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 178,60-TL yargılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan ve vekalet ücretinden oluşan 11,50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, **31/10/2022** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLTEN HATİOĞLU
37766

Üye
YASEMİN AYDIN
178466

Üye
OSMAN CEYLAN
252752

YARGILAMA GİDER		:
Başvuru Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	51,50 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	178,60 TL