

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/450

KARAR NO : 2021/725

DAVACI : Ziyad Denizcilik Yatırım Anonim İrketi
VEKİLLER : Av. Murat Sinan Ba aran, Av. Bahar Merden Co kun
(E-Tebliğat)

DAVALI : Rekabet Kurumu (E-Tebliğat)
VEKİL : H.M. Mehmet Özden - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı İrket tarafından, Ambarlı-Bandırma ve Ambarlı-Topçular hatlarında ro-ro taşımacılığı yapan davacının da aralarında bulundu u tebbüslerin nakliyecilere uygulanan taşıma fiyatlarını aralarında anlaşarak belirledi i iddiasıyla yapılan soru turmada kendisinden istenilen bilgileri eksik gönderdi inden bahisle 33.676,40-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair Rekabet Kurulu'nun 18/04/2019 tarih ve 2017-4-57 Dosya, 19-16/229-101 karar sayılı i leminin; hukuka aykırı oldu u, davalı idarece istenilen belgelere davacı İrketin dahil oldu u İrketler grubunun bölünmesi nedeniyle ula ılamadı ı, sonrasında kurum tarafından verilen bilgi kapsamında yeniden yapılan ara tırma sonucu elde edilen bilgilerin idareye sunuldu u, ayrıca istenilen belgelerin daha önceden tarafı olmadıkları bir soru turma kapsamında idareye sunuldu u, dolayısıyla idarede olan bir belgenin teslim edilmemesi nedeniyle ceza kesilmesinin mümkün olmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ro-ro taşımacılığı yapan davacının da aralarında bulundu u tebbüslerin nakliyecilere uygulanan taşıma fiyatlarını aralarında anlaşarak belirledi i iddiasıyla yapılan soru turmada davacının kendisinden istenilen bilgileri eksik gönderdi i, tebbüsten talep edilen bilgilerin daha önce ba ka bir dosya kapsamında Kuruma sunulmu olmasının ve en nihayetinde soru turma safhası bitmeden islenen bilgilerin gönderilmi olması nedenleriyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca kesilen cezanın hukuka aykırı oldu u belirtilmi ise de 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (c) bendi ile tebbüsler tarafından eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi gibi haller için idari para cezası öngöröldü ü, olayda soru turma raporu öncesinde talep edilen bilgi ve belgeleri eksik gönderildi i, raportörlerin dikkati neticesinde eksik gönderilen verilerin daha önce Kurum nezdinde yürütölen ba ka bir dosya kapsamında Kurum kayıtlarına iletildi i anlaşıldı ı, bunun üzerine tebbüsle tekrar irtibata geçilmesi sonucu istenilen bilgiler eksiksiz haliyle Ek Yazılı Görüşme sürecinde kuruma gönderildi i, sonuç olarak ula ılabilir ve gönderilmesi mümkün olan bilgi ve belgeler tebbüs tarafından gönderilmesi gereken süre zarfında gönderilmedi i, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (c) bendinde yer alan düzenlemedeki idari para cezasının inzibati bir ceza olup, Kanun koyucu tebbüslerin kendilerinden kamu adına talep edilen bilgi ve belgeleri eksiksiz ve süresi içinde vermelerini sağlamayı amaçladı ı, Kurul tarafından verilen kararın hukuka uygun oldu u savunularak davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/450

KARAR NO : 2021/725

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 16. Daire Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenerek taraflara tebli edilen 19/03/2021 günü davacı vekili Av. Murat Sinan Ba aran'ın, davalı idareyi temsilen Hukuk Mü aviri Mehmet Özden'in geldi i, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra, kararın daha sonra tebli edilece i belirtilerek duru maya son verildi. Dava dosyası incelenerek i in esası hakkında gere i dü ünüldü:

Dava, davacı irket tarafından, Ambarlı-Bandırma ve Ambarlı-Topçular hatlarında ro-ro ta imacılı ı yapan davacının da aralarında bulundu u te ebbüslerin nakliyecilere uygulanan ta ima fiyatlarını aralarında anla arak belirledi i iddiasıyla yapılan soru turmada kendisinden istenilen bilgileri eksik gönderdi inden bahisle 33.676,40-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair Rekabet Kurulu'nun 18/04/2019 tarih ve 2017-4-57 Dosya, 19-16/229-101 karar sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u belirtilmi ; **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemlerin bu Kanunun kapsamına girece i hükme ba lanmı ; **3. maddesinde ise**, rekabet; mal ve hizmet piyasalarındaki te ebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sa layan yarı olarak tanımlanmı tır.

Mezkur Kanunun "Bilgi isteme" ba lıklı 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır." kuralına, "Yerinde nceleme" ba lıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir.

Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilir.

nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca ını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

Ilgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı ının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." kuralına, " dari Para Cezası" ba lıklı 16.

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/450

KARAR NO : 2021/725

maddesinde; Kurul, teebbüs niteliindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) zne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla gerçekleştirilmesi,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teebbüsler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beş oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir..." kuralına, "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raporörlerden oluşan bir heyet, soru turma safhasında bu Kanununun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler..." kuralına yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanunun yukarıda metnine yer verilen 14., 15. ve 44. maddelerinde; Rekabet Kurulu'na bir soru turmayı aydınlatabilmek için bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkisi verildiği, bu inceleme sırasında her türlü bilgi ve belgenin incelenebileceği ve suretlerinin alınabileceği, ayrıca bilgi veya belgelerin belirlenen süre içinde verilmesini ilgili teebbüslerden talep edebileceği, talep edilen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde veya hiç verilmemesi halinde ise teebbüsler hakkında idari para cezası verileceğinin kurala bağlandı görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ambarlı-Bandırma ro-ro taşımacılığı hattında Tramola Gemi İşletmeciliği ve Ticaret A.Ş. (TRAMOLA), Kale Nakliyat Seyahat ve Turizm A.Ş. (KALE) ve davacı şirketin unvan değişikliği öncesi unvanı olan İstanbullular Denizcilik Yatırım A.Ş.'nin (L NES) hat fiyatlarını ortaklaştıra belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabet Kanununun 4.maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla soru turma başlatıldı, soru turma raporunun hazırlanması sürecinde L NES ile birlikte NEGMAR'ın tam kontrolünde bulunan H D V ve BOSTAN'dan Ocak 2012-Temmuz 2017 dönemindeki araç bazında ro-ro taşımacılığı fiyatlarının istenildiği, ancak davacı şirket tarafından 2015 yılından önceki verilerin davalı idareye iletilmediği, ancak istenilen verilerin daha önce 2017-4-12 dosya numaralı Bandırma Limanı İşleten Çelebi Bandırma Uluslararası Limanı İşletmeciliği A.Ş.'nin ro-ro taşımacılığı yapan teebbüslere verdiği hizmetlerinde ayrı fiyat uyguladığı iddiasına konu olan soru turma kapsamında davacı şirket tarafından idareye sunulduğunun tespit edildiği, ek

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/450

KARAR NO : 2021/725

yazılı görü ün olu turulması sürecinde davacı L NES'ten verilerin 2010-2018 dönemini kapsayacak halinin istenildi i, söz konusu verilerin 03.12.2018 tarihli ve 8599 sayılı yazı ile idareye intikal ettirildi i, dolayısıyla soru turma sürecinde elde edilemedi i gerekçesiyle idareye sunulmayan 2015 yılı öncesine ait verilerin önceki bir soru turma kapsamında ve ek yazılı görü sürecinde idareye sunulmu olmasının esasen verilerin eri ilebilir nitelikte oldu unu gösterdi i, bu sebeple verilerin soru turma sürecinde davalı idareye sunulmamı olmasının 4054 sayılı Kanununun 16. Maddesinin 1. Fıkrasının c bendinde yer alan 14. ve 15. maddelerin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi verilmesi kapsamında girdi i, bunun üzerine davacı ırkete 2017 mali yılı sonunda olu an ve Bostan Denizcilik Ltd. ti. ve Hidiv Denizcilik Ltd. ti.'nin elde etmi oldu u gelirler de dikkate alınmak suretiyle gayri safi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere 33.676,41-TL idari para cezası ile cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, yukarıda metnine yer verilen mevzuatın dosya kapsamı ile birlikte de erlendirilmesinden; Rekabet Kurulu 4054 sayılı Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirebilmek için çok ayrıntılı bilgilere ihtiyaç duyması halinde bu bilgi ve belgeleri elde etmesi için geni yetkilerle donatıldı ı, bu kapsamda istenilen bilgilerin verilmemesi halinde ilgili tarafı idari para cezası ile cezalandırabilece i, somut olayda Ambarlı-Bandırma ro-ro ta ımacılı ı hattında hat fiyatlarını ortakla a belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi i iddiasıyla ba latılan soru turma kapsamında, davacı ırkettten Ocak 2012-Temmuz 2017 dönemine ait araç bazında ro-ro ta ımacılı ı fiyatlarının istenildi i, istenilen bilgilerden 2015 yılından önceki döneme ait veriler süresi içerisinde davalı idareye sunulmamı ise de; davacı L NES tarafından ba ka bir soru turma kapsamında söz konusu verilerin davalı idareye sunuldu u, dolayısıyla davalı idarece istenilen 2015 yılından önceki döneme ait verilerin davalı idarenin uhdesinde mevcut oldu u, bununla birlikte davacı L NES'e ait ırketler grubunun bölünmeye gidildi i ve ek yazılı görü ün olu turulması sürecinde L NES tarafından 2010-2018 dönemine ait verilerin teslim edildi i, ayrıca idari para cezası verilmesine ili kin kanun maddesi ile amaçlanan hususun bilgi ve belge eksikli i sebebiyle soru turma sürecinin akamete u ramasının engellenerek soru turmanın sıhhatli bir ekilde yürütülmesi oldu u, bu bakımdan soru turma sürecinde davalı idarenin uhdesinde mevcut olan söz konusu verilere ilgililere ihtiyaç duyulmaksızın ula abilece i anla ıldı ından davacı ırkete 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **PTAL NE**, a a ıda dökümü yapılan 501,80-TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 3.110,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinafa kabil olmak üzere 31/03/2021 tarihinde karar verildi.

HAK M
CAN DO AN SARCAN
216773

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/450

KARAR NO : 2021/725

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. + Y.D. tiraz Harcı :	238,20 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	147,00 TL	
TOPLAM :	501,80 TL	