

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/1231

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

DAVACI (STEYEN) : **B M B R L E K M A A Z A L A R A N O N M**
R K E T

VEKİL : **AV. P R A Y E E R D E M**
-UETS[16892-98183-17645]

DAVALI (KARŞI TARAFA) : **R E K A B E T K U R U M U**

VEKİL : **AV. M E H M E T A L E R K A N**
UETS[35495-15945-49388]

İSTENİLENİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, kartel niteliindeki anlaşma veya uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi ile 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 958.129.194,39 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.10.2021 tarihli ve 21-53/747-360 sayılı kararının; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, kendilerinin perakende market pazarında faaliyette bulunmaları nedeniyle, dünyada olduğu gibi ülkemizde de etkili olan Covid-19 pandemisinin oluşturduğu ekonomik ortamdan etkilendikleri, davalı idarece dünya ekonomilerindeki enflasyon ve kur artışları dikkate alınmaksızın fiyat artışlarının sebebi olarak gösterildikleri, iddia edilen aksine hiçbir hub and spoke (topla ve dağıt) kartelinin tarafı olmadığı, bu ihlal türünün Türk mevzuatında özel olarak düzenlenmediği ve olayda unsurlarının gerçekleşmediği, bu ihlal türünün gerçekleşebilmesi için bilgilerin rakiplere aktarılacak şekilde özel bir saik ile birlikte hareket edilmesi gerektiği, oysa somut olayda, bilerek ve isteyerek herhangi bir tedarikçi aracılığıyla rakipleri ile paylaşımının bilincinde olarak veya buna yönelik bir öngörü ile bilgi paylaşımında bulunduğunu ortaya koyan herhangi bir delil olmadığı, yüksek indirim marketi niteliği gereği soru turmaya taraf diğer marketlerle ayrı değerlendirilmesi gerektiği, isnat edilen fiili kabul anlamına gelmemekle birlikte, uygulanan para cezasının şirketin tüm faaliyetlerini kapsayacak şekilde toplam cirosu üzerinden hesaplanmasının kanuna ve hakkaniyete aykırı olduğu, zira belirtilen ürünlerin şirketin cirosunun %0,07 gibi küçük bir kısmını oluşturduğu, bu nedenle ölçülülük ve ıktisat ilkelerine aykırı olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması ile ödenmesi gereken bedelin yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacı şirketin anlaşmalı ve uyumlu eylemler yoluyla rakip tebbüsler ile birlikte fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. Maddesini ihlal ettiği, bu hususta birden fazla tespit ile birlikte her tespit için onlarca delile dayandığı, kartel anlaşmalarının nadiren yazılı şekilde olduğu, somut olayda delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi gerektiği, her bir delilin parçalanarak ele alınmasının bir savunma taktiği olduğu, tebbüsler arası rekabet kararı etkiye sahip her türlü doğrudan veya dolaylı temasın delil olarak kabul edilebileceği, rekabetin zedelendiğinin sonuç bakımında hukuki ve ıktisadi anlamda bütüncü olarak dikkate alınması gerektiği, sunulan tespitler bir bütün olarak ele alındığında atipik bir kartel olan hub and spoke (topla ve dağıt) kartelinin

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1231

açık bir şekilde tespit edilebildiği için, bu kartel tipinde merkez konumdaki teebbüs aracılığıyla toplanan bilgilerin uçlara da ıtılarak alt ve üst pazardaki teebbüsler arasında işbirliği sağlandı, görünürde dikey özellikler sergilemekle birlikte özünde yatay işbirliğini temin ettiği için, soru turma kapsamında bulunan ve cezalandırılmalarına karar verilen teebbüslerin sıvı yağ yağ olmak üzere yüzlerce üründe fiyat geçişlerinin koordinasyonunun sağlandı, geleceğe dönük fiyatlar, fiyat geçiş tarihleri, dönemsel aktiviteler ve kampanyalar gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşıldığı için, fiyat indirimine giden veya henüz fiyat artışı yapmayan teebbüslerin fiyatlarının bozuk olarak nitelendiği ve müdahale suretiyle söz konusu fiyatların düzeltilmesinin sağlandı, davacı şirketin her bir itirazının dava konusu kurul kararında ayrı ayrı değerlendirildiği için, söz konusu eylemlerin Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında değerlendirilerek para cezasının yarı oranında artırıldığı için, aynı zamanda ihlale konu ürün gruplarının toplam cironun küçük bir kısmını oluşturması nedeniyle beşte iki oranında indirim uygulandığı için, işlemin ölçülülük ve iletlik ilkesine aykırı olmadığı için dava konusu işleminde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı belirtilerek istemin ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge dâre Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 15/06/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SARMEK C
101786

Üye
ÖZGÜR OZ YILMAZ
165707

Üye
NDA YILMAZ
192887