

Temyiz Eden (Davacı) : Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş.
Vekilleri : Av. Mehmet Suat Çelebi, Av. İlker Cengiz
Bestekar Sok. No:80/11 - Kavaklıdere-Çankaya/ANKARA
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı yerde

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/12/2012 günlü, E:2009/3275, K:2012/4062 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Çumhur Öztürk
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; ekmek mayası sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerce 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 12/11/2008 günlü, 08-63/1050-409 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve peşin ödenen idari para cezası bedeli olan 888.704,45-TL'nin iadesi ile sayılı 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 55. maddesinin 2. fıkrası ve 16. maddesinin yıllık gayrisafi gelir üzerinden idari para cezası hesaplanmasına ve esas alınacak yıla ilişkin kısmının Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali için itiraz yolu ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/12/2012 günlü, E:2009/3275, K:2012/4062 sayılı kararıyla; davacının Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi görülmediği; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun, 16. maddesinde de, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceğinin hükme bağlandığı; uyuşmazlık konusu olayda; yaş ekmek mayası üreticilerinin maya fiyatlarını uyumlu eylem halinde birlikte artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla ilgili teşebbüsler hakkında Kanun'un 41. maddesi

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/2138
Karar No : 2015/2465

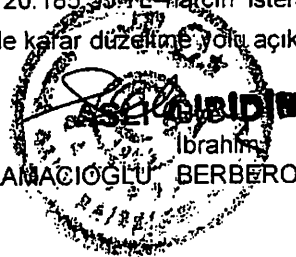
çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda 23/09/2005 günlü, 05-60/896-241 sayılı Rekabet Kurulu kararının alındığı; buna göre, ekmeek mayası üreticisi dört firmanın, Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde gerçekleşen fiyatlarının 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirildiğinde, Kanun'un 4. maddesinde tanımlanan "uyumlu eylem" kapsamında kaldığı, dört firmanın birden piyasa koşullarında objektif herhangi bir değişme olmaksızın üretim maliyetlerindeki artışın ve enflasyon oranlarının hayli üzerinde fiyat artışına gitmelerinin ve bu artışları başlangıçta üst üste iki ay ve yüksek oranda gerçekleştirebilmelerinin ve ilerleyen zamanlarda da istikrarlı bir şekilde fiyat artış trendlerini devam ettirebilmelerinin uyumlu eylemden başka bir iktisadi gerekçesinin bulunmadığı, bu şekilde aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri gerekçesiyle idari para cezası verildiği, davacı şirketin açtığı dava sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22/11/2006 günlü, E:2006/1031 sayılı kararıyla anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulmasına, 23/05/2008 günlü, E:2006/1031, K:2008/4390 sayılı kararıyla da davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlâl ettikleri, ancak idari para cezası hesaplama yöntemi açısından yapılan inceleme sonucu; uyumlu eylem döneminin Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde olması, başka bir deyişle rekabet ihlâlinin bu dönemde gerçekleşmesi nedeniyle, Kurul'ca davacı şirketin, eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, anılan kararın davacı tarafından ihlalin sabit olduğu gerekçesi yönünden, davalı idare tarafından ise hüküm sonucu yönünden temyizi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11/02/2010 günlü, E:2008/1876, K:2010/189 sayılı kararıyla onandığı, bakılan davaya konu 12/11/2008 tarihli Kurul kararının ise, Dairelerinin sözü edilen kararı üzerine tesis edildiğinin anlaşıldığı; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, aralarında davacının da bulunduğu yaş ekmeek mayası pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerce maya fiyatlarını uyumlu eylem halinde birlikte artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği Rekabet Kurulunca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda iktisadi delillerle saptandığından, davacı şirkete Dairelerinin 23/05/2003 günlü, E:2006/1031, K:2008/4390 sayılı iptal kararı uyarınca ve bu karara uygun olarak tesis edilen, 2003 yılında gerçekleşen ihlâller nedeniyle son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2002 malî yılı sonunda, oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, idari para cezasının gayri safi gelir üzerinden verileceği belirtildiğinden ve bu hususta yurt içi-yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediğinden, davacı şirketin, kendisine sadece yaş maya faaliyeti üzerinden para cezası verilmesi gerektiği iddiası ve davacının diğer iddialarının da yerinde görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/12/2012 günlü, E:2009/3275, K:2012/4062 sayılı kararının ONANMASINA, temyiz aşamasında fazla yatırılan 20.185,55 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/06/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLANAÇIOĞLU



Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Gürsel
MEKİK

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/2138
Karar No : 2015/2465

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Turgay Tuncaç
VARLI

