

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Çankaya - Bilkent/ANKARA
VEKİLİ : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : Total Havacılık İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av. Muhammet Akif DEMİREZEN
Abdurrahman Nafiz Gürman Mah., General Ali Rıza
Gürcan Cad., No:31, D:5, Metropol Center İş Merkezi
Merter / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 31/10/2014 tarih ve E:2013/526, K:2014/1045 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, Devlet Hava Meydanları İşletmesi (DHMİ) Genel Müdürlüğü'nün "Yer Tahsis Tarifeleri"nde, havaalanlarında arazi ve/veya üzerinde yer alan tesisleri kiralayan teşebbüsler arasında "31/12/2005 tarihinden önce ve sonra yer tahsisi yapılanlar" şeklinde bir ayrıma gitmek suretiyle ve bu kritere göre belirlediği fiyat tarifeleri yoluyla ilgili pazardaki hâkim durumunu kötüye kullanmadığına, Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 04/07/2007 tarih ve 07-56/668-231 sayılı kararın gereğini yerine getirdiğine, bu itibarla başvuru konusu eylemlerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl etmediğine ilişkin 24/04/2012 tarih ve 12-21/561-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; sözleşmelerin farklı tarihlerde yapılmış olmasının teşebbüsleri eşit alıcılar olmaktan çıkarmayacağı, bedel farkı varsa bunun incelenmesi gerektiği, sözleşme hukukunun bedellerdeki orantısızlığı gidermeye elverişli olduğu hususları gözetilmeksizin tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY:

Total Havacılık İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti. adına Salih Zeki ÖZTÜRK tarafından, 29/11/2010 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına giren dilekçeyle, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün hava limanlarında yer tahsisi hizmetlerine ilişkin olarak kiracı teşebbüsler arasında ayrımcılık yapmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Rekabet Kurumu tarafından yapılan inceleme ve soruşturma neticesinde, dava konusu 24/04/2012 tarih ve 12-21/561-159 sayılı Kurul kararıyla, DHMİ Genel Müdürlüğü'nün "Yer Tahsis Tarifeleri"nde, havaalanlarında arazi ve/veya üzerinde yer alan tesisleri kiralayan teşebbüsler arasında "31/12/2005 tarihinden önce ve sonra yer tahsisi yapılanlar" şeklinde bir ayrıma gitmek suretiyle ve bu kritere göre belirlediği fiyat tarifeleri yoluyla ilgili pazardaki hâkim durumunu kötüye kullanmadığına, Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 04/07/2007 tarih ve 07-56/ 668-231 sayılı kararın gereğini yerine getirdiğine, bu itibarla başvuru konusu eylemlerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl etmediğine karar verilmiştir.

Bunun üzerine bakılan dava açılmıştır. Yargılamanın herhangi bir safhasında, dava, hakkında şikâyet başvurusu yapılan ve soruşturma yürütülen DHMİ Genel Müdürlüğü'ne ihbar edilmemiştir.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, "Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hâllerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sükûnunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçimi Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılır." hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı Kanun ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde ise, "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen kişinin de aynı şartlarda bir başkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu şekilde ihbar tevali ettirilebilir." hükmüne yer verilmiştir.



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Yukarıda anılan Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenen kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlığa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olacağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğuna, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiğine, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Dava konusu işlemin, DHMİ Genel Müdürlüğü'nün 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiğiinden bahisle yapılan başvuru üzerine tesis edildiği, Mahkeme'ce verilen iptal kararı sonucunda davalı idarece, DHMİ Genel Müdürlüğü hakkında yeniden soruşturma açılacak olması nedeniyle DHMİ Genel Müdürlüğü'nün verilen karardan menfaatinin etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Mahkeme tarafından, davanın DHMİ Genel Müdürlüğü'ne ihbarı yapıldıktan sonra yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 31/10/2014 tarih ve E:2013/526, K:2014/1045 sayılı kararının **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 27/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Zümrüt ÖDEN	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Fatih Mehmet ALKIŞ	Tayyibe KAYCIOĞLU

