

T.C.
D A N İ Ő T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/807

İtiraz Eden (Davacılar) : 1- ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu
2-Reklamcılar Derneği
3- Reklamverenler Derneği
4- Doğan Dağıtım Satış ve Pazarlama A.Ő.
5- Merkezi Dağıtım Pazarlama, Sanayi ve Ticaret A.Ő.
6- T Medya Yatırım ve Sanayi Ticaret A.Ő.
7- Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ő.

Vekilleri : Av. Dr. Kemal Erol, Av. H.Hüsnü Babalık,
Süleyman Seba Cad. 62/4

Beőiktaő/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu,
Bilkent Plaza, B-3 Blok - **Bilkent/ANKARA**

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özyeyhan, aynı yerde.

İstemın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Nöbetçi Daire'ce

verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 3.9.2007 günlü, E:2007/10688 sayılı karara, davacılar itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi Yalçın Macar'ın Düşüncesi: Dosyanın incelenmesinden, ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun "Kuruluş Sözlüşmesi"nde "tiraj" kavramının, süreli yayınların iadeleri düşüldükten sonra kalan "net satış" rakamı olarak tanımlandığı; diğer yandan tirajın belirlenmesine ilişkin ölçütlerin ise, bedeli okur tarafından ödenen satışların "tiraj" olarak kabul edilmesi esasına göre düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Bu haliyle, süreli yayınların tirajının objektif ölçütlere dayalı olarak ve yansız bir şekilde saptanmasının en önemli etkisini "süreli yayın reklam yeri pazarı"nda gösterdiği de dikkate alındığında, ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun bir süreli yayının bedelinin okuyucu tarafından ödenmiş olmasını, bu yayının okuyucusunun özgür iradesiyle seçildiğinin en temel göstergesi olarak kabul ettiği ve "tiraj" kavramının anlamını ve kapsamını buna göre belirlediği sonucuna ulaşılmaktadır.

Süreli yayının okuyucuya ulaőtirilmasında kullanan yöntemlere göre bu yayınların tirajlarının belirlenmesinde kullanılan ölçütlerin farklı olacağında duraksama bulunmamaktadır. Dolayısıyla abonelik sistemiyle dağıtımı yapılan süreli yayınlar ile bayiler aracılığıyla satış yapılan yayınların tirajının ölçümünde kullanılan farklı ölçütlerin eşitsizliğe yol açtığından söz edilemez. Diğer yandan, kullanılan ölçütlerin abonelik sistemiyle dağıtımı yapılan yayınların tirajınının düşük gösterilmesine neden olduğundan, buna bağlı olarak söz konusu yayınların

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/807

tiraj denetiminin dışında bırakılarak "sürelî yayın reklam yeri pazarındaki rekabetin bunların aleyhine bozulduğundan söz edilebilmesi için de, sürelî yayının, öncelikle "Kuruluş Sözleşmesi"nde gösterilen yükümlülüklerini yerine getirdiği, daha doğrusu tirajın denetlenebilir tüm verilerini bağımsız dış denetçiye sunduğu saptanmalı; daha sonra, bu veriler üzerinden ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun belirlediği ilke ve esaslar çerçevesinde gerçekleştirilen denetim sonunda, yine bu Kurulun kabul ettiği anlam ve kapsamına göre "tiraj"ın ölçülmüş olması gerekmektedir. Başka bir ifadeyle, ABC Türkiye Denetim Kurulu'nun kabul ettiği anlamına ve kapsamına göre, abonelik sistemiyle dağıtımı yapılan sürelî yayınlar ile bayi aracılığıyla satışı yapılan yayınlar için farklı bir "tiraj" tanımı getirilmediği, tirajın ölçümünde kullanılan denetim standartlarının da sözü edilen anlamıyla tirajın belirlenmesine uygun olduğu sürece, sürelî yayın reklam yeri pazarındaki rekabetin abonelik sistemiyle çalışan yayınlar aleyhine bozulduğundan söz etmeye olanak yoktur.

Buna karşın dava konusu Rekabet Kurulu kararının dayanağı olan ön araştırma raporunda ortaya konulan veriler ve değerlendirmeler, abonelik sistemiyle dağıtımı yapılan sürelî yayınların tirajının belirlenmesinde kullanılan ölçütlerin, bu yayınların tirajının, bayi aracılığıyla satışı yapılanlara göre daha düşük ölçülmesine yol açtığına ilişkin ise de, kullanılan bu ölçütlerin ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun kabul ettiği anlam ve kapsamına göre tirajın belirlenmesini engellediği yolunda bir saptamayı içermemektedir.

Diğer yandan, dava konusu kararın, ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'na üye olmakla birlikte, "Kuruluş Sözleşmesinde gösterilen yükümlülükleri yerine getirmediği gibi, tirajının denetlenebilir verilerini bağımsız dış denetçiye sunmadığı tartışmasız olan bir sürelî yayının yayıncısının şikayeti üzerine yapılan önaraştırmaya dayandığı; ön araştırma raporunda belirtilenlerin aksine, ABC Türkiye Tiraj Denetimi Kurulu'nun gerek Kuruluş Sözleşmesi'nde gerek belirlediği denetim standartlarında, özellikle bu Kurulun faaliyete geçtiği tarihten sonra esaslı ya da "Menfi Tespit Belgesi" verildiği tarihten farklı hukuki sonuçlar doğuran değişiklikler yapılmadığı da anlaşılmaktadır. Bu haliyle, dava konusu işlemin "Sonuç" başlıklı bölümünün 1. maddesinin (b) paragrafı, 2. maddesinin (b) paragrafı, 3. maddesinin (a) paragrafı ile 4. ve 5. maddelerinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmakta olup, davacıların itirazının kabulü ile dava konusu işlemin yukarıda sözü edilen bölümünün yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir

Danıştay Savcısı Birgül Kurt'un Düşüncesi _____ : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/807

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca gereği görüldü:

Dava, "Kuruluş Sözleşmesine Rekabet Kurulu'nun 11.3.2005 günlü, 05-14/160-57 sayılı kararıyla "Menfi Tespit Belgesi" verilen ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun aldığı kararlar ve gerçekleştirdiği eylemler ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Yasa'nın 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği yolundaki şikayet üzerine yapılan ön araştırma sonunda, Rekabet Kurulu'nca verilen ve "... 1.a) Zaman Gazetesi'nin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırıldığı hususunda, denetim standartlarının sıklıkla değişmesi ve Zaman Gazetesi'nden yeni taleplerde bulunulmasının ardındaki nedenin Zaman Gazetesi'ne ilişkin ön yargılı algılama veya güven eksikliği olduğu; ABC Türkiye'nin Zaman Gazetesi'ni bu oluşumun dışına iterek rekabeti kısıtlamaya yönelik kasıtlı bir faaliyet içinde olduğuna dair her hangi bir delile rastlanmamış olmakla birlikte, yapılan uygulamaların Zaman Gazetesi'nin veya sisteme dahil olan ve abonelik sistemiyle satış yapan başka bir yayıncının süreli yayınlar reklam yeri piyasasındaki faaliyetlerini zorlaştırıcı etki doğurabilecek nitelikte olduğuna; ABC Türkiye'nin faaliyete geçmesinden bu yana kısa bir süre geçmiş olması, ABC ölçütlerinin ve denetiminin henüz bir endüstri standardı haline gelmemiş olması ve Zaman Gazetesi'nin faaliyetlerini zorlaştırdığına dair bir bulguya da rastlanmaması nedeniyle bu aşamada ABC Türkiye hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına; b) Ancak, ABC Türkiye'nin Türkiye'deki toplam tirajın %70'ini denetliyor olması ve sektörde belirleyici rol üstlenme yönündeki çalışmaları da dikkate alındığında, abonelik sistemi ile çalışan gazeteleri dışlama ihtimali olan uygulamaların etkilerinin yakın bir zaman diliminde ortaya çıkabilecek nitelikte olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ABC Türkiye'nin, denetim standartlarını bu Kararın değerlendirme kısmında yer verilen ilkeler doğrultusunda katılımcı bir şekilde belirleyip, objektif, kapsamlı, karşılaştırılabilir ve istikrarlı bir hale getirerek 90 gün içinde Kurul'a tevsik etmesine; 2.a) ABC Türkiye'nin öngördüğü denetim bedelinin yüksekliğinin küçük teşebbüsleri dışlama amacından kaynaklanmadığı, iki büyük medya kuruluşunun aynı zamanda dağıtım şirketlerine sahip olmasından kaynaklandığı ve belirli bir tirajın altında kalan gazeteler için daha düşük bir bedel talep edilmesi hususunda çalışmalar yaptıkları dikkate alındığında, bu aşamada konuya ilişkin soruşturma açılmasına gerek olmadığına; b) Ancak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ABC Türkiye'ye, Rekabet Kurulu kararının kendilerine tebliğinden itibaren 90 (doksan) gün içinde Denetim Standartlarında gerekli değişiklikleri yapması ve üye olan yayıncıların birden fazla denetim şirketi ile çalışmasına ve denetim bedelinin rekabetçi bir

T . C .

DAN İŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/807

düzeyde belirlenerek aşağı çekilmesine olanak sağlayacak bir akreditasyon sistemi oluşturması ve bu durumu Kurul'a tevsik etmesine; 3.a) Menfi tespit kararının verildiği günden bu tarafa ABC Türkiye Kuruluş Sözleşmesi'nde ve Denetim Standartları'nda yapılan değişikliklerin, ABC'nin mevcut yapısının ve uygulamalarının Rekabet Kurulu'nun ABC oluşumuna menfi tespit belgesi vermesi aşamasında ısrarla vurguladığı çoğulculuk, şeffaflık ve objektiflik ilkelerinin gereklerini karşılamaktan uzak olduğu ve şu anki yapısı ile iki büyük medya kuruluşu dışındaki medya kuruluşlarının katılımını sağlamada yetersiz kaldığı, sürekli değişen denetim standartları nedeniyle belirli bir piyasa gücüne sahip olmayan kuruluşların denetim dışı kalma ve dolayısıyla olası reklam gelirlerinden mahrum kalma riskinin bulunduğu ve bu durumun yayıncılık piyasasındaki rekabeti kısıtlayacağı dikkate alındığında, Rekabet Kurulu tarafından ABC Kuruluş Sözleşmesi'ne verilmiş olan menfi tespit belgesinin, 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesinin (a) bendi gereğince, 1.5.2005 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere geri alınmasına; b) Ancak, 4054 sayılı Kanun'un 8.maddesinin son fıkrası uyarınca taraflara herhangi bir cezai müeyyide uygulanmasına yer olmadığına; 4) Tirajların doğru ve objektif bir şekilde ölçümünün gerek gazete ve dergiler gerekse reklam verenler açısından önemli ve gerekli olduğu dikkate alındığında, ABC'nin, bu Kararın değerlendirmeler kısmında belirtilen önerileri dikkate alacak şekilde, medya kuruluşlarının ABC yönetiminde tiraj vb. kıstaslara bağlı olmaksızın eşit bir şekilde temsilini sağlayacak, yönetime ilişkin ilkelerin, kararların ve görüşlerin oluşturulması ve değerlendirilmesine ilişkin kayıt standartları ve kuralları oluşturularak bunlara bağlı kalınmasını sağlayacak, katılımcılık konusundaki olası tereddütleri giderecek, bölgesel yayınların denetimine olanak verecek bir maliyet yapısının ortaya koyacak, birden fazla denetim firması ile çalışılmasına olanak sağlayacak, denetim standartlarını kapsamlı ve istikrarlı bir şekilde belirleyerek abonelik sistemi ile çalışan gazeteler açısından ayrımcılık yaratmayacak şekilde uygulayabilecek, denetim standartları ve üyeliklerini okuyuculara bedelsiz olarak sunulan ve sadece reklâm gelirlerine bağlı olarak varlığını sürdüren gazeteleri de kapsayacak şekilde oluşturan bir yapılanmaya gittiği ve bunu 90 (doksan) gün içinde Rekabet Kurulu'na tevsik ettiği takdirde yeni yapılanmanın 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yeniden değerlendirilebileceğine; 5) Yukarıda sayılan hususları karşılayacak ve tereddütleri giderecek düzenlemelerin belirtilen süre içinde yapılarak Rekabet Kurulu'na bildirilmemesi durumunda ise, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına ilişkin ilgili taraflara bildirilmesine ..." ilişkin bulunan 24.4.2007 günlü, 07/34/347-127 sayılı kararın, davacıların aleyhine olan bölümlerinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/807

Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesi'nce verilen 3.9.2007 günlü, E:2007/10688 sayılı kararla, davacının yürütmenin durdurulması istemi dava konusu Rekabet Kurulu kararının 1/b, 2/b, 3/a, 4. ve 5. maddeleriyle sınırlı olarak incelenerek, İleri sürülen savların dava konusu işlemin yürütülmesini durduracak nitelikte görülmediği gerekçesiyle reddedilmiş olup, davacılar bu karara itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedirler.

Rekabet Kurulu'nun dava konusu edilen kararının hukuka uygunluğunun denetiminin yapılabilmesi, öncelikle reklam mecrası niteliğindeki süreli yayınların "tirajı"nın anlam ve kapsamının ortaya konulmasına; diğer yandan ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun belirlediği denetim standartlarının ve bağımsız dış denetim firmasının uygulamalarının "tiraj" kavramının anlamına ve kapsamına uygun biçimde güvenilir, doğru ve objektif tiraj ölçümü yapılmasına olanak sağlayacak nitelikte olup, olmadığını, ayrıca söz konusu denetim standartlarının abonelik sistemiyle dağıtımını yapan süreli yayınlar ile bayiler aracılığıyla dağıtımını yapan süreli yayınların "tirajlarının ölçümünde abonelik sistemini kullanarak dağıtımını yapılan süreli yayınlar aleyhine sonuçlar doğurup, doğurmayacağına belirlenmesine bağlıdır.

Bu hususların saptanması ise özel ve teknik bilgiyi, uzmanlığı gerektirdiğinden dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgeler getirtilerek, yukarıda belirtilen hususlara münhasır olmak üzere bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacıların itirazının kabulü ile bilirkişi incelemesi sonunda yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmek üzere, dosyanın Danıştay Onüçüncü Dairesi'ne gönderilmesine, 28.2.2008 günü, gerekçede ve esasta oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

5. Daire Başkanı
Turan Falcioğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

X

X

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım
X

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin
X

12. Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/807

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu
xx

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

5. Daire Üyesi
Salih Er

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

11. Daire Üyesi
Nihat Turan
X

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir
X

6. Daire Üyesi
Levent Artuk
X

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız
X

10. Daire Üyesi
Nükhet Yoklamacıoğlu
X

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadıoğlu
X

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu
X

12 Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy
X

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin
X

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/807

GEREKÇEDE KARŞI OY

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Yasa'nın 8. maddesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine, Rekabet Kurulu'nun, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Yasa'nın 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verilebileceği; ancak Rekabet Kurulu'nun bu kararından, belgenin düzenlenmesinden sonra ve Yasa'nın 13. maddesindeki koşullar çerçevesinde her zaman dönebileceği belirtilmiştir. 4054 sayılı Yasa'nın 13.maddesinde ise "kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması" menfi tespit belgesinin geri alınabileceği haller arasında gösterilmiştir.

Sözü edilen düzenlemeye göre, menfi tespit belgesinin geri alınmasını gerektiren bu durum, menfi tespit belgesi verilmesine ilişkin kararın alınmasına neden oluşturan herhangi bir olayda değişiklik olmasını değil, meydana gelen bu değişikliğin menfi tespit belgesi verildiği andan farklı hukuki sonuçlara yol açmasını, başka bir ifadeyle, menfi tespit belgesi verilen anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın, bu değişiklik sonrasında 4054 sayılı Yasa'nın 4., 6. ve 7. maddelerine aykırılık oluşturmasını ya da oluşturmasının kuvvetle muhtemel olmasını ifade etmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun, gazete ve dergiler başta olmak üzere, reklam mecrası niteliğindeki süreli yayınların tiraj rakamlarını tek çatı altında ve tarafsız bir biçimde denetlemek, bu konuda karşılaştırılabilir ve objektif belgeler (sertifikalar) hazırlamak ve dolayısıyla piyasadaki rekabet ortamını güçlendirmek amacıyla kurulduğu; bu Kurulun varlığının hukuksal dayanağını oluşturan ve çalışma ilkelerini, yöntemini, üyelerinin yükümlülüklerini gösteren "Kuruluş Sözleşmesi"nin, Rekabet Kurulu'nca incelenerek; özetle, bu Kurul'a üye olabilmek için aranan koşulların kurucu üyeler ile sonradan üye olacaklar için farksız olduğu, bu koşulları taşıyanların üyeliğe alınması konusunda bu Kurulun kara organı niteliğindeki Yönetim Kurulu'na takdir yetkisi verilmediği, üyelik kaydının silinmesinin de aynı şekilde objektif ölçütlere bağlı tutulduğu, Yönetim Kurulu'nun Reklamcılar Derneği ile Reklamverenler Derneği'nin yanı sıra süreli yayınların dağıtım piyasasının tümüne egemen olan dağıtım şirketlerini bünyesinde bulunduran iki medya grubuna bağlı süreli yayınların yayıncılarının temsilcilerinden oluştuğu, bununla birlikte sözü edilen medya gruplarına bağlı olmayan süreli yayınların yayıncılarının da Yönetim Kurulu'na katılımına olanak tanıdığı, ayrıca Yönetim Kurulu'nun karar alabilmesinin, üye dernekleri temsil eden Yönetim Kurulu üyelerinden en az birisinin olumlu oyunun bulunması koşuluna bağlandığı, ayrıca üye bulunduramayan diğer süreli yayınların temsilcilerinin gözlemci olarak Yönetim Kurulu'na katılabildiği; böylece Yönetim Kurulu'nun iki medya grubunun etkisi altına girmesi olasılığının ve yayıncılar arasında koordinasyon sağlanması risklerinin de azaltıldığı sonucuna ulaşılarak "menfi tespit belgesi" verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2007/807

Dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile bu kararın dayanağını oluşturan ön araştırma raporunda yer alan tespit ve değerlendirmeler incelendiğinde ise, ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu Kuruluş Sözleşmesi'nde esaslı bir değişiklik yapılmadığı gibi, Yönetim Kurulu'nun oluşumuna ilişkin olarak gerçekleştirilen değişikliğin hukuksal sonuçlarının, bu sözleşmeye "menfi tespit belgesi" verildiği dönemden farklı olmadığı; diğer yandan tiraj ölçümünde kullanılacak kriterlerde de esaslı değişiklikler yapılmadığı; yapılan değişikliklerin ise, sözü edilen Kurulun gerek Kuruluş Sözleşmesi'nde gerek belirlediği Denetim Standartlarında, dikkate aldığı "tiraj" tanımına, başka bir ifadeyle süreli yayın bedelinin okuyucu tarafından ödenmesi suretiyle yapılan satışların "tiraj" kabul edilmesi yolundaki yaklaşımına göre, abonelik sistemiyle çalışan ve Kuruluş Sözleşmesi'nde gösterilen yükümlülüklerini yerine getiren, yani tirajının denetlenebilmesi için gereksinim duyulan tüm bilgi ve belgeyi bağımsız dış denetçiye veren bir süreli yayının tiraj denetiminin dışına çıkarılması sonucunu doğuracak ya da "süreli yayın reklam yeri pazarı'nda ki rekabeti bu yayınlar aleyhine bozacak nitelikte olduğu yolunda bir saptama da bulunmadığı görülmektedir.

Bu haliyle ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun Kuruluş Sözleşmesi'ne verilen menfi tespit belgesinin geri alınmasını gerektiren, başka bir ifadeyle bu kararın alınmasına "esas teşkil eden olaylarda" menfi tespit belgesi verildiği andan farklı hukuki sonuçlara yol açacak nitelikteki değişiklikler olmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacıların itirazının kabulüyle, 2577 sayılı Yasa'nın 27. maddesinde aranan koşulların gerçekleştiği dikkate alınarak, dava konusu Rekabet Kurulu Kararı'nın "Sonuç" başlıklı bölümünün 1/b, 2/b, 3/a, 4 ve 5. paragraflarının yürütülmesinin durdurulması gerektiğinden, karara katılmıyoruz.

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıçım

6. Daire Başkan V.
Banu Dilcin

11. Daire Üyesi
Nihat Turan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

8. Daire üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi Nüket
Yoklamacıoğlu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/807

5. Daire Üyesi

Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi

İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi

Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi

Erkan Cantekin

T.C.
D A N İ Ő T A Y
İ D A R İ D A V A D A İ R E L E R İ
K U R U L U
YD.İtiraz No:2007/807

K A R Ő I O Y

XX- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 27. maddesine göre, ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasa'nın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddi oyuyla, karara katılmıyorum.

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu


A/D-20/3/2008