

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Teleon Reklamcılık ve Filmcilik Sanayi
Ticaret A.Ş.

Vekili : Av.Süheyla Şen
Basın Ekspres Yolu Star Sokak No:2

İkitelli/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok -**Bilkent/ANKARA**

Vekili : Av.Ayperi Samantır-aynı adreste-

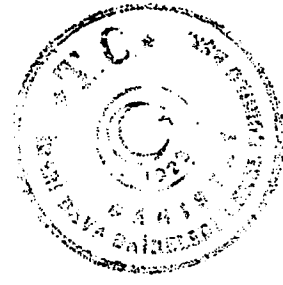
İstem Özet : Danıştay Onuncu Dairesinin 22.11.2001
günlü, E:1999/4514, K:2001/4033 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı
tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mürteza Güler'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Bilgin Arısan'ın Düşüncesi : Aks Televizyon
Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş. tarafından Teleon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve
Tic. A.Ş.'nin diğer yayın kuruluşlarına Türkiye Profesyonel Birinci Futbol Ligi maçlarının haber
amaçlı görüntülerini vermesi konusunda yapılan başvuru üzerine verilen Rekabet Kurulu tedbir
kararının iptali talebiyle açılan davayı red eden Danıştay Onuncu Dairesi kararının temyizden
incelenerek bozulması talep edilmektedir.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararında "Türkiye Birinci Futbol Ligi maçlarından
görüntü yayınlama pazarında meydana gelebilecek rekabet ihlallerini ve bunların yol
açabileceği telafi edilemeyecek nitelikte zararları önlemek amacıyla Teleon'un Türkiye Futbol
Federasyonu Yayın Talimatı'nın Haber Verme Görevi ve Yayın başlıklı 13 üncü maddesinin
ikinci paragrafında söz konusu edilen haber amaçlı görüntüleri herhangi bir yayın kuruluşunun,
oyunan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin
olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve herhangi bir teminat isteminde bulunmaksızın, ait
olduğu maçın, varsa golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına
uygun kalitede 1-3 dakikalık, aynı içerikte görüntüler halinde, maç bitiminden 45 dakika içinde,
talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla
vermesi ve görüntülerin alıcı yayın kuruluşunca hiçbir değişiklik yapılmadan yayınlanması
şeklinde uygulama yapılmasını teminen tedbir kararı verilmesine" karar vermiştir.



Rekabet Kurulunun dava konusu tedbir kararı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 6 ncı maddesi hükmü ile yine aynı Kanun'un 9 uncu maddesi hükmüne ve Türkiye Futbol Federasyonu Yayın Talimatı'nın Haber Verme Görevi ve Yayın başlıklı 13 üncü maddesinin dördüncü fıkrası hükmüne ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Teleon Reklamcılık ve Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanmış olan sözleşmenin 7 nci maddesi ç bendi hükmüne uygun bulunduğu cihetle davayı red eden Danıştay Onuncu Dairesi kararı yerinde olduğundan hukuki mesnedi bulunmayan temyiz talebinin reddi ile Danıştay Onuncu Dairesi kararının tasdiki gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Dava, yayıncı kuruluş Teleon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş.'nin diğer yayın kuruluşlarına Türkiye Profesyonel Birinci Futbol Ligi maçlarının haber amaçlı görüntülerini vermesi konusunda yapılan başvuru üzerine verilen 21.9.1999 günlü, 99-43/450-283 (a) karar sıra sayılı Rekabet Kurulunun tedbir kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi 22.11.2001 günlü, E:1999/4514, K:2001/4033 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6. maddesinde "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" düzenlenmiş olup, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalarla ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra kötüye kullanma hallerinin sayılmış olduğu, yine aynı Kanunun "İhlale Son Verme"yi düzenleyen 9. maddesinin son fıkrasında, Kurulun, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceğinin öngörüldüğü, 22.6.1993 günlü, 21615 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Futbol Federasyonu'nun Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Ana Statü'nün 63. maddesi uyarınca çıkarılan ve 20.3.1999 günlü, 23645 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Futbol Federasyonu Yayın Talimatı'nın 13. maddesinde, yayıncının, talep halinde bedeli ödemek ve üç dakika ile sınırlı olmak üzere eşitlik ilkesine uygun olarak haber amaçlı görüntü vermek zorunda olduğunun öngörüldüğü, dava dosyasının incelenmesinden; 1999-2000 ve 2000-2001 sezonları Türkiye Profesyonel Birinci Futbol Ligi maçlarının yurtiçine her hafta üç adedinin canlı yayın hakkı ile kalan maçların banttan ve/veya özet yayın hakkının verilmesi konusunda Türkiye Futbol Federasyonu ile davacı Teleon Reklamcılık ve Filmcilik



San. Tic. A.Ş. arasında 28.5.1999 tarihinde sözleşme imzalandığı, Aks Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş. tarafından imzalanan sözleşmeye göre davacı şirketin haber amaçlı üç dakikaya kadar olan görüntüleri dakikası 2.000 ABD Doları bedeli aşmamak üzere talep eden diğer yayın kuruluşlarına vermek zorunda olmasına rağmen ağır koşullar ileri sürmek suretiyle rakibi olan televizyon kuruluşlarının faaliyetlerini zorlaştırdığı belirtilerek, soruşturma açılması talebi yanında, nihai karara kadar, maçların haber amaçlı görüntülerinin davacı şirket tarafından diğer yayın kuruluşlarına teslimi konusunda tedbir kararı verilmesinin istenildiği, Rekabet Kurulunca yapılan inceleme sonucunda, davacı şirketin yayın haklarını almakla görüntü yayını piyasasında hakim duruma geçtiği, Futbol Federasyonu Yayın Talimatı'nın 13/4 maddesi uyarınca yayıncının talep halinde bedeli ödenmek ve üç dakika ile sınırlı olmak üzere eşitlik ilkesine uygun olarak haber amaçlı görüntü vermekle, Türkiye Futbol Federasyonu ile davacı şirket arasında yapılan sözleşme gereğince de talep halinde diğer yayıncı kuruluşlara üç dakika ile sınırlı olarak, dakika başına 2.000 ABD Dolarından pahalı olmamak ve tüm yayın kuruluşlarına eşit koşullarda, eş zamanlı ve içeriği aynı olmak kaydıyla haber amaçlı görüntüleri vermekle yükümlü olmasına karşın, davacı şirket tarafından muhtelif satın alma sözleşmesi taslakları düzenlendiği, bir taslakta 10.000.000 ABD Doları, diğer bir taslakta 2.000 ABD Doları tutarında teminat mektubu talep edildiğinin, ayrıca şikayetçi yayın kuruluşuna keşide edilen ihtarnamede görüntünün 45 dakika sonra bedeli peşin ve 2.000.000 Dolar teminat mektubu verilmesi karşılığında teslim edileceğinin bildirildiğinin, Ege TV ve Deha TV tarafından yapılan görüntü talebine ilişkin başvurulara cevap verilmediğinin, bu uygulama sonucu yayıncı kuruluşların aynı gün yayınlanacak haber amaçlı görüntüleri lig maçlarının başlamasından buyana geçen süre içerisinde temin edemedikleri ve haber amaçlı görüntüleri yayınlamadıklarının saptandığı ve bu durumun 4054 sayılı Kanunun 6. maddesinin 1. fıkrasının (a), (d), (e) hükümleri çerçevesinde rekabet ihlali oluşturduğu kanısına varıldığı, yayın talimatı ve sözleşme hükümlerini ağırlaştıracak ve 4054 sayılı Kanunun 6. maddesine aykırı düşecek yeni şartların ileri sürülmesinin mümkün olmadığı, ayrıca teminat istenilmesinin uygun olmadığı, alıcılara ayrımcı davranılmaması gerektiği gerekçesiyle davacı şirketin hakim durumda olması bakımından bu hakim durumun kötüye kullanılması yoluyla meydana getirilebilecek rekabet ihlalleri sonucunda doğacak ve ileride telafisi mümkün olmayacak zararların önlenmesi ve menfaatlerinin korunabilmesi için 4054 sayılı Kanunun 9. maddesinin son fıkrası uyarınca "tedbir" kararı alınmasına karar verildiği, 4054 sayılı Kanunun 1. maddesinde öngörülen amaca ve belgelerle ortaya çıkan hukuki duruma uygun olarak ve şirkete konu olan uygulamanın ciddi ve telafi olunamayacak zararlara yol açacağı dikkate alınarak verildiği anlaşılan dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı; şikayetçi yayın kuruluşunun yayın almak yerine, haksız ve hukuka aykırı şekilde elde ettiği görüntülerle yayın yapması üzerine teminat mektubu talep edildiğini, Rekabet Kurulunun yeterli araştırma ve inceleme yapmadan karar verdiğini, konu rekabet bozucu davranış kapsamında olmadığından Kurulun yetkisiz olduğunu, kendilerinin tali sözleşme hakkına sahip olduklarını öne sürmekte ve Daire kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 22.11.2001 günlü, E:1999/4514, K:2001/4033 sayılı kararının ONANMASINA, 25.11.2004 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	8.Daire Başkanı Güngör Demirkan
12.Daire Başkanı Gülşen Yenişehirli	5.Daire Başkanı Turan Falcioğlu	2.Daire Üyesi Nevin Gönenç
11.Daire Üyesi Yurdağül Dinçsoy	2.Daire Üyesi Engin Kumrulu	6.Daire Üyesi Faruk Öztürk
2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa	11.Daire Üyesi Selçuk Hondu	8.Daire Üyesi Şevket Apalak
8.Daire Üyesi Ayla Alkılıcı	12.Daire Üyesi Yücel İrmak	2.Daire Üyesi Mustafa Yücel Özbilgin



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2002/242
Karar No: 2004/1882

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

12.Daire Üyesi
Murat Cebeci

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

12.Daire Üyesi
Levent Artuk

K/G

