

**İtiraz Eden (Davacı)** : Un Ro Ro İşletmeleri A.Ş.

**Vekili** : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan

Maya Akar Center 100/10 - 34394 - Esentepe-İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av. Nuran İnan - aynı adreste

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 12.7.2006 günlü, E:2006/439 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Aylin Bayram'ın Düşüncesi** : Dava konusu işlemin idari para cezasına yönelik kısmına ilişkin itirazın reddi, geçici tedbir kararına yönelik olarak ise; teşebbüslerde sahip olunan paylar karşılığı olarak Türk Ticaret Kanunu hükümleri uyarınca şirket yönetimine katılma hakkına dayanılarak yönetim organlarında görev alan kişilerin bu görevlerinin sona erdirilmesine yönelik olarak karar alma konusunda Rekabet Kurulunun yetkisinin bulunmaması nedeniyle itirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı E.Celalettin Özkan'ın Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokolün 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte hüküm içerdiği nedeniyle anılan Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.'nin 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri esas alınarak takdiren %0.5 oranına denk gelmek üzere 922.460,36 YTL ve Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş.'nin 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri esas alınarak takdiren %0.5 oranına denk gelmek üzere 44.209,75 YTL idari para cezası ile cezalandırılmasına, Ulusoy Ro-Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, halihazırdaki durumun 90 gün içerisinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na tevsih edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde



haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Yasa'nın 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.07.2005 günlü, 05-46/668-170 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 12.7.2006 günlü, E:2006/439 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Onbirinci Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç, Onuncu Daire Başkan Vekili Mehmet Rıza Ünlüçay, Onbirinci Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü, Onuncu Daire Üyesi Ahmet Başpınar'ın; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin, Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edildiği, gerekçeli kararın 22.7.2006 günlü, 26236 sayılı Resmi Gazete'de yayımlandığı, maddenin iptaline karar verilmesiyle meydana gelen hukuksal boşluğun kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek nitelikte görüldüğünden, yeni düzenleme yapması için yasama organına süre tanımak amacıyla iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesine karar verildiği, iptal hükmünün, karar 22.7.2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmış olduğundan Anayasa Mahkemesi'nce belirlenen altı aylık sürenin sona ereceği 22.1.2007 gününde yürürlüğe gireceği, yasama organı tarafından iptal hükmü doğrultusunda henüz yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1.6.2005 tarihi ile iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarih olan 22.1.2007 tarihi arasında açılacak davaların görüm ve çözümünün Sulh Ceza Mahkemesine ait olduğu, nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin 2.10.2006 günlü, E:2006/139, K:2006/149 sayılı kararının da bu yönde olduğu yolundaki görüşleri; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel Kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin iptal edilmesine ilişkin Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararında iptal hükmünün yürürlüğe girmesi için öngörülen altı aylık sürenin Yasama organına yapacağı yeni yasal düzenlemeye ilişkin olarak verildiği, bu nedenle 5326 sayılı Kanunun 3. maddesinin iptal edilmiş olması karşısında idari para cezası verilmesini öngören değişik yasa hükümlerinin yürürlükte bulunduğu, bu yasalara dayanılarak verilen idari para cezalarına ilişkin uyuşmazlıkların görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle yerinde görülerek işin esasına geçildi.

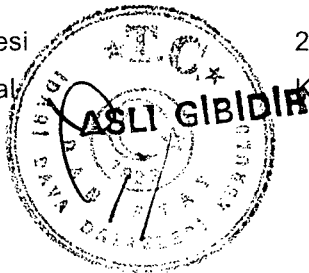
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/1188

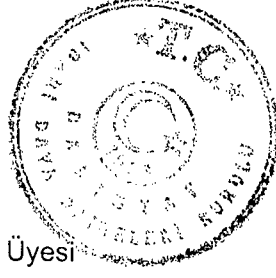
İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 19.10.2006 günü dava konusu işlemin idari para cezasına ilişkin kısmına yönelik olarak oybirliği, geçici tedbire ilişkin kısmına yönelik olarak ise oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu X	2.Daire Başkan V. Murat Cebeci	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkan V. Ayla Alkivılcım	6.Daire Başkan V. Bekir Aksoylu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu X
10.Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
6.Daire Üyesi Banu Dilçin	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar X	5.Daire Üyesi Salih Er X	8.Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek
11.Daire Üyesi M.Nihat Turan	2.Daire Üyesi Ayfer Özdemir X	8.Daire Üyesi Alaattin Ögüş
6.Daire Üyesi Habibe Ünal	2.Daire Üyesi Kırdar Özsoylu	5.Daire Üyesi Sadri Bozkurt



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/1188



12.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

2.Daire Üyesi  
Ayla Günenç

10.Daire Üyesi  
O.Cem Erbük

6.Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi  
Efser Koçakoğlu

10.Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

5.Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

X

**KARŞI OY**

X- Dava konusu 13.7.2005 günlü, 05-46/668-170 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro Ro İşletmeleri A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokolün 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte hüküm içermesi nedeniyle adı geçen şirketlere idari para cezası verilmesine ve Ulusoy Ro Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, halihazırdaki durumun 90 gün içinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na tevsih edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Yasa'nın 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

4054 sayılı Yasa'nın ihlale son verme başlıklı 9. maddesinde rekabet kurulunun, gerekli gördüğü durumlarda soruşturma aşamasında ve nihai karardan önce çeşitli tedbirlere başvurabileceği öngörülmüştür. Buna göre kurul, 4054 sayılı Yasa'nın ihlal edildiğinin tespiti halinde, bu ihlallere son verilmesi, rekabetin yeniden tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için gerekli olduğu takdirde yasak faaliyetin durdurulması veya düzeltilmesi, nihai karara kadar ciddi ve telafisi olunamayacak zararların ortaya çıkması ihtimali halinde de ihtiyati tedbir kararı alabilir. Ancak anılan hüküm gereği alınacak olan ihtiyati tedbir kararı, nihai kararın kapsamını aşmamalı, geçici nitelikte ve önleyici amaçla sınırlı olmalı, ihlalden önceki durumu tesis edecek yükümlülükler dışında müeyyideler içermemelidir.

Olayda ise, teşebbüsler arasında koordinasyon yaratılmasına sebep olacağı nedeniyle teşebbüslerin yönetim organlarında görev alan kişilerin görev almaması gerektiği, gereği yerine getirilmezse soruşturma açılacağı ve para cezası verilmesini gerektiren maddeler uyarınca işlem yapılacağı yolundaki dava konusu işlem ile öngörülen yönetim organlarında görev alan kişilerin bu görevlerinin sona erdirilmesine ilişkin geçici tedbir kararı 4054 sayılı Yasa'nın 9. maddesi uyarınca kurulun uygulayabileceği yaptırımlar kapsamında bulunmadığından, işlemin bu bölümünde Yasa'ya uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, itirazın, dava konusu işlem yönünden kabulü oyu ile kararın bu kısmına karşıyız.

Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

5.Daire Başkanı  
Turan Falcioğlu

10.Daire Üyesi  
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi  
Salih Er

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

10.Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

K/G

