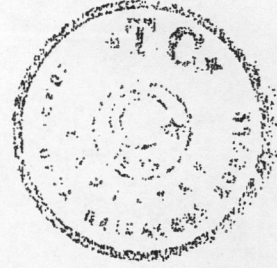


T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/2191

Karar No : 2013/506



Temyiz Eden (Davacı) : Galip Öztürk

Vekili : Av. Nedim Korhan Şengün

Büyük İstanbul Otogarı- Dernek Binası Kat :2
Bayrampaşa/İSTANBUL

REKABET KURUMU

Tarih : 30.09.2013
Sayı : 6831

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29/01/2008 günlü, E:2006/4192, K:2008/1666 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burakhan Melikoğlu

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca duruşma yapılmasına gerek görülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü;

Dava; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi hükmü uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 26/05/2006 günlü, 06-36/459-121 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29/01/2008 günlü, E:2006/4192, K:2008/1666 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. ve 27. maddeleri ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kurallarında herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesinin birleşme veya devralma hali olarak kabul edildiği, bir teşebbüs üzerinde fiilen ya da hukuken belirleyici etki uygulama olanağını elde etmenin kontrolü elde etme anlamına geleceğinin belirtildiği ve birleşme ile devralmanın Rekabet Kurulunun iznine tabi tutulduğu; borsa işlemleri açısından önceden izin alınarak birleşme veya devralmaların gerçekleşmesi olanağının bulunmadığı, ancak işlemin gerçekleşmesinden itibaren makul bir süre içerisinde Kurula bildirilmesi ve Kuruldan izin alınması gerektiği; olayda ise, davacının 30/11/2005 tarihinde Van Et'in %30 hissesini İMKB'den satın aldığı, o tarihte Van Et'in yönetiminde olan Van İl Özel İdaresinin ortaklıktaki payının %25,11 düzeyinde olduğu, bu nedenle davacının Van Et'in kontrolünü ele geçirmek amacıyla İMKB'den şirket hisselerini almaya başladığı

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/2191

Karar No : 2013/506

30/11/2005 tarihinden itibaren Kuruldan izin almak üzere makul bir süre içerisinde Kuruma başvurması gerektiği, zira davacının bu yolla aldığı hisselerin toplamının şirketi kontrol eden Van İl Özel İdaresinin elindeki hisselerin oldukça üzerinde olduğu; bu durumda, Rekabet Kurulunun izni olmadan söz konusu hisse alımlarını gerçekleştirerek Van Et'i devralan davacıya, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değişik (c) bendi uyarınca verilen idarî para cezasında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29/01/2008 günlü, E:2006/4192, K:2008/1666 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 22,90-TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 14/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU
(X)

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

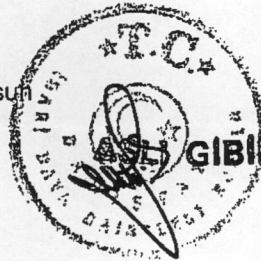
Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



Üye
Fatih
CİHANGİR

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/2191

Karar No : 2013/508

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Birleşme ve Devralma" başlıklı 7.maddesinde; "bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisini yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder" hükmü yer almaktadır. 4054 sayılı Yasanın bu maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2.maddesinin (b) bendinde; herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimin de hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesinin, Kanunun 7.maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edileceği, bunlar için Tebliğ'in 4.maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulundan izin alınması gerektiği belirtilmiştir.

Uyuşmazlık da, 4054 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 7. maddesinin ve bu madde uyarınca düzenlenen Tebliğ'in uygulanmasından doğmuştur. Uyuşmazlığın çözümü için dava konusu olayda, devralmanın hangi tarihte gerçekleştiğinin, dolayısıyla davacının Van-Et'in kontrolünü hangi tarihte elde etmiş sayılacağına saptanması gerekmektedir.

Davalı Kurum; davacının 30/11/2005 tarihinde Van-Et'in %30 hissesini İMKB'den satın aldığını, o tarihte Van-Et'in yönetiminde olan Van İl Özel İdaresinin ortaklıktaki payının %25,11 düzeyinde olduğunu, bu nedenle davacının Van-Et'in yönetimine geçmek üzere İMKB'den şirket hisselerini almaya başladığı dönemde Kuruldan izin alması gerektiğini kabul ederek dava konusu işlemi tesis etmiştir.

Dosyadaki belgelere göre , 30/11/2005 tarihi itibarıyla Van-Et'in %30 oranındaki hissesi davacıya, %21,11 orandaki hissesi Van İl Özel İdaresine, %48,99 oranındaki hissesi de İMKB ve diğer ortaklıklara ait bulunmaktadır. 30/11/2005 tarihi itibarıyla şirkette %30 oranında hisse sahibi olan , ancak hukuken şirketin yönetimini kontrol etme olanağı olmayan davacının o tarih itibarıyla şirketin kontrolünü elde etmiş sayılacağına kabulünün hukuki dayanağı bulunmamaktadır. Davacının hisse oranı daha sonra %43,47'ye bulmuş ve davacı 27/04/2004 tarihinde yapılan şirket Olağan Genel Kurulunda Yönetim Kuruluna seçilmiş ve böylece şirketin kontrolünü el geçirmiştir. Kontrolü ele geçirmesi üzerine de makul süre içinde 09/05/2006 tarihinde Rekabet Kuruluna başvurmuş , devralma işlemine izin verilmesini istemiştir.

Bu durumda, davacının yönetim kuruluna seçildiği 27/04/2006 tarihli Olağan Genel Kurul toplantısını takiben devralmaya izin verilmesi istemiyle süresi içinde yaptığı başvuruda 4054 sayılı Kanunun 7. maddesini ihlal eden bir yön bulunmadığından verilen cezada ve aksi yöndeki kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, temyiz edilen kararın bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

