

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2020/795
KARAR NO : 2021/676

İSTİFBA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : GÖZCÜ GEMİ AÇENTELİK HİZMETLER LTD. T.C.

VEKİL : AV. SELDA ULUKAYA

Ergene Mah. 545 Sok. Kocaeli Merkez No:4 K:2 D:201
Bornova/ ZMR

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR

Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Çankaya/ ANKARA

DAVALI YANINDA MÜDAHİLLELER : 1- GEMTAC GEMİ TALİ-ACENTELİK VE BOT HİZMETLER
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ (Davalı)

VEKİLLER : AV. SERKAN YILDIRIM, AV. SEVİNÇ LAYHANLAR,

AV. BARI CAN AKIN

2- ZEYPORT ZEYTİNBURNU LİMAN İZLETMELERİ SAN. VE
TİC. A.Ş. (Davalı)

AV. METİN KAYAÇAYLAN

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Rekabet Kuruluna yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Zeyport Zeytinburnu Liman İzletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile GEMTAC Gemi Tali Acentelik ve Bot Hiz. Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediği hususunda yapılan soruşturma sonucunda, anılan şirketlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerine, dolayısıyla anılan teebbüslere idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15/03/2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 21/12/2017 tarih ve 2013-4-106/SR sayılı soruşturma raporu ve ekinde yer alan bilgi ve belgelere bakıldığında, GEMTAC Gemi Tali Acentelik ve Bot Hiz. Tic. A.Ş.'nin, davacı ile aynı alanda faaliyet gösteren teebbüs olduğu ve Zeyport'un acente botlarına verdiği barınma hizmetinden faydalanan teebbüsler arasında bulunduğu, Zeyport Zeytinburnu Liman İzletmeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin ise, bavlul ticaretine yönelik sefer yapan gemiler için Türkiye Deniz İzletmeleri İstanbul Limanı Karaköy ve Salıpazarı skelelerinin yeterli olmaması üzerine, Deniz Ticaret Odasının girişi ve Denizcilik Müsteşarlığı'nın izni ile 14/08/1998 tarihinde kurulduğu ve 1999 yılı Haziran ayında liman izletmeciliği faaliyetine başladı, İstanbul Valiliği'nin 17.08.2005 tarih ve 2005/56 sayılı kararı ile gümrük hizmet noktaları ile gümrük denetimine tabi gemiler arasında hizmet verecek deniz araçlarının hareket noktası olarak Zeyport'un belirlendiği ve yine aynı kararla 01/10/2005 tarihine kadar faaliyete geçmesine karar verilen Zeytinburnu Limanı'nın tamamen faal hale gelmesi sorumluluğunun Deniz Ticaret Odası ve Vapur Donatanları ve Acenteleri Derneği Başkanlığı ile birlikte Gemtac'a da verildiği, davacı tarafından, her ne kadar söz konusu Valilik kararı gereğince Zeyport'un liman izletmeciliği alanında tek hakim güç olduğu ve barınma talebinin reddedilmesinin de Zeyport'un hakim durumunu kötüye kullanması niteliğinde olduğu iddia edilmekte ise de, davacının iddialarının aksine Zeyport'un barınma noktası olarak hakim durumda bulunmadığı, zira ilgili Valilik kararı uyarınca da Zeyport'un barınma noktası olarak değil, hareket noktası olarak belirlenmediğinin ve Zeyport haricinde de barınma noktalarının mevcut olduğunun açık olduğu, ayrıca Zeyport haricindeki barınma alanlarının toplam kapasitelerine bakıldığında da Zeyport'un barınma kapasitesi olarak da hakim durumda bulunmadığının görüldüğü, davacının barınma hizmeti bakımından alternatifleri bulunduğundan Zeyport'tan barınma hizmeti almasının vazgeçilmez nitelikte olmadığı, davacının Zeytinburnu Limanını kullanmasının ve buradaki kamu idari birimlerinden hizmet alarak faaliyetlerini sürdürmesinin engellenmediği, davacıya verilmesi reddedilen barınma hizmetinin kapasite sınırından kaynaklandığı, kapasitenin belirlenmesinde ise İstanbul Liman Başkanlığı'nın da söz sahibi olduğu, zira Zeyport'taki barınma kapasitesinin sınırlı olduğunu belirten ve İstanbul Liman Başkanlığı tarafından düzenlenen raporun da mevcut olduğu, öte yandan Zeyport'un kapasite artışı talepli 22/06/2017 tarihli dilekçesine istinaden İstanbul Liman Başkanlığı tarafından, Zeytinburnu Limanından yararlanacak bot sayısının 22'den 25'e çıkarılması üzerine Zeyport'un davacının da

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/795
KARAR NO : 2021/676

aralarında bulundu u 3 te ebbüse taleplerinin devam ediyor olması durumunda kendilerine birer botluk alanın Zeytinburnu Limanında barınma alanı olarak tahsis edilebilece ini iletmi olmasına ra men, davacı tarafından yazı malara ra men olumlu bir yanıt verilmemesi üzerine sıranın ba ka te ebbüse geçti inin görüldü ü, ayrıca Zeyport'un ofis hizmetleri pazarında da hakim durumda bulunmadı ı, alternatif ofis hizmeti alınabilecek alanların mevcut oldu u, otopark hizmeti bakımından ise davacının otoparktan Liman Hizmet Tarifesi kapsamında yararlanabildi inin görüldü ü, davacının barınma hizmeti alan te ebbüslere göre limana her giri te tek yerine çift palamar ücreti ödenmesi hususunun ise Valilik kararının sonucu oldu u, öte yandan, Zeyport'tan barınma hizmeti almayan di er te ebbüsler ile davacıya palamar ücreti bakımından farklı uygulamalar yapıldı ina ili kin herhangi bir somut verinin ise bulunmadı ı, davacının, barınma hizmeti alan firmalar ile Zeyport A. . arasında örtülü bir anla ma ya da uyumlu eylemin bulundu u iddiasına bakıldı nda ise, bu tür bir anla ma ya da uyumlu eylemin bulundu una ili kin herhangi bir bilgi, belge, verinin olmadı ı, Zeyport'un ba vuru sırasına göre yer tahsis etmesi sonucu Limanın sınırlı olan barınma kapasitesinin doldu unun görüldü ü, bu durumda, Zeyport Zeytinburnu Liman letmeleri Sanayi ve Ticaret A. . ile GEMTAC Gemi Tali Acenteli i ve Bot Hiz. Tic. A. .'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerinden bahisle tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 13. dare Mahkemesi'nce verilen 20/12/2019 tarih ve E:2018/1738, K:2019/2780 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Dava; davacı tarafından, Rekabet Kuruluna yapılan ikayet ba vurusu üzerine, Zeyport Zeytinburnu Liman letmeleri Sanayi ve Ticaret A. . ile GEMTAC Gemi Tali Acenteli i ve Bot Hiz. Tic. A. .'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmedi i hususunda yapılan soru turma sonucunda, anılan irketlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerine, dolayısıyla anılan te ebbüslere idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ina ili kin Rekabet Kurulu'nun 15/03/2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmüne, 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, 3. maddesinde; ".Hakim Durum : Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve da ıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, Te ebbüs : Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimleri, ... fade eder." hükmüne, 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2020/795

KARAR NO : 2021/676

d) İndirgenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi, Bir anla manın varlı nın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı nı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasadaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır: a) Ticari faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler, b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasadaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı irketin, stanbul Bo azından geçen dı hatlara sefer yapan ve belirlenen sahalarda demirleyen gemilere sahip oldu u gemi acentelik yetki belgesi ile lojistik hizmet veren bir te ebbüs oldu u, 2013 ve 2014 yıllarında davalı idareye yapmı oldu u ba vurularda; stanbul Valili i'nin **17.08.2005 tarih ve 2005/56 sayılı** kararı gere ince stanbul Bo azından geçen hareket halindeki gemilere lojistik destek verme konusunda tek temas noktasının Zeyport Limanı olarak belirlendi i, sözkonusu limanı i leten Zeyport A. .'nin tek hakim güç oldu u, ba ta barınma olmak üzere Zeytinburnu Limanından barınma, ofis ve otopark hizmeti alma taleplerinin reddedilmesinin Zeyport'un liman i letmecili i alanındaki hakim durumunu kötüye kullanması niteli inde oldu u, bu nedenle ek maliyetlere katlandı ı, ayrıca palamar ücreti konusunda kendilerine ayrımcı fiyatlama yapıldı ı, limanın uzun yıllardır sadece belirli firmalar tarafından barınma ve ofis hizmeti alarak kullanıldı ı, sözkonusu firmalar ile Zeyport A. . arasında örtülü bir anla ma ya da uyumlu eylemin bulundu u, barınma alanlarının tahsisinin adaletli bir ekilde gerçekte tirilmedi i, barınma süresi dolan botlar limandan ayrıldı ında dahi barınma taleplerinin dikkate alınmadı ı belirtilerek söz konusu hususların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlali oldu unun iddia edildi i, buna istinaden davalı idarece yapılan önara tırma sonucu düzenlenen 13/03/2014 tarih ve 2013-4-106/ÖA sayılı Önara tırma Raporunun Rekabet Kurulunun 26/03/2014 tarihli toplantısında görü ülmesi sonucunda, 14-12/223-99 sayılı karar ile soru turma açılmasına gerek olmadı ına ve davacı irket ba vurusunun reddine karar verildi i, davacı irket tarafından söz konusu Kurul kararına kar ı açılan davada, Ankara 2. dare Mahkemesince, 17/11/2016 tarih ve E:2014/1379, K:2016/2917 sayılı karar ile Zeyport Limanında yapılan uygulamalarda rekabet ihlali bulunup bulunmadı nın ancak bir soru turma ile ortaya konulmasının mümkün oldu u gerekçesiyle ilgili Kurul kararının iptaline karar verilmesi üzerine davalı idarece ilgili karara istinaden Zeyport Zeytinburnu Liman i letmeleri San. ve Tic. A. . ile Gemtac Gemi Tali-Acenteli i ve Bot Hizmetleri Ticaret A. . hakkında soru turma açılmasına karar verildi i, yapılan soru turma kapsamında Zeytinburnu Limanında yerinde inceleme yapılarak ve ilgili irketlerden savunmalar ve ilgili kurum ve kurulu lardan bilgi ve belgeler temin edilerek 21/12/2017 tarih ve 2013-4-106/SR sayılı soru turma raporunun hazırlandı ı, sonrasında ilgili rapor, Ek Görü yazısı, toplanan deliller, yazılı savunmalar ve incelenen dosya kapsamı uyarınca dava konusu 15/03/2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı Rekabet Kurulu kararının alınarak, Zeyport Zeytinburnu Liman i letmeleri Sanayi ve Ticaret A. . ile GEMTAC Gemi Tali Acenteli i ve Bot Hiz. Tic. A. .'nin 4054

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DA RESİ

ESAS NO : 2020/795

KARAR NO : 2021/676

sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediklerine, dolayısıyla ilgili te ebbüslere idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği, bunun üzerine, anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

GEMTAC Gemi Tali Acenteliği ve Bot Hiz. Tic. A. Ş.'nin (ba langıçta S.S.Gemi Tali Acentaları Deniz Motorlu Taahhütçüleri Kooperatifi) iken 31.12.2014 tarihinde Gemi Tali Acenteliği ve Bot Hiz. Tic. A. Ş. (ölmü tur.), davacı ile aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüs oldu u ve Zeyport'un acente botlarına verdiği barınma hizmetinden faydalanan te ebbüsler arasında bulundu u, Zeyport Zeytinburnu Liman işletmeleri San. ve Tic. A. Ş.'nin, bavul ticaretine yönelik sefer yapan gemiler için Türkiye Deniz işletmeleri İstanbul Limanı Karaköy ve Salıpazarı iskelelerinin yeterli olmaması üzerine Deniz Ticaret Odasının giri mi ve Denizcilik Müste arlı nın izni ile 14/08/1998 tarihinde kuruldu u ve 1999 yılı Haziran ayında liman işletmeciliği faaliyetine başladı ı, İstanbul Valiliğ i'nin kayıtlı ılık ve suçların önlenmesi amacıyla **17.08.2005 tarih ve 2005/56** sayılı kararı ile, gemilerle teması kontrol ve disiplin altına almak amacıyla gümrüklü hareket noktası olarak Zeytinburnu ilçesindeki Zeyport, Büyükçekmece ilçesindeki Ambarlı limanı ve Kartal ilçesindeki Kartal iskelesinin belirlendiği, (ancak Ambarlı ve Kartal iskeleleri bu anlamda faaliyete geçememiştir), tespit edilen bu yerlerindeki hareket noktalarından acente teknelerinin hareketinin yasaklandı ı ve yine aynı kararla 01/10/2005 tarihine kadar faaliyete geçmesine karar verilen Zeytinburnu Limanı'nın tamamen faal hale gelmesi sorumluluğunun Deniz Ticaret Odası ve Vapur Donatanları ve Acenteleri Derneği Başkanlığı ile birlikte Gemtac'a da verildiği, İstanbul Liman Başkanlığı'nca da 03.10.2005 tarihli yazıyla, Valilik kararı gereğince, acente teknelerinin İstanbul Boğazı güney girişi demirleme yerlerindeki transit, gümrüklü gemilere hizmet vermek üzere tek bir hareket limanı olarak kabul edilen Zeyport Limanı'ndaki hareket noktasından konulandırılacakları, bekleme yeri olarak Kumkapı barınma alanında 8 tekne, Zeyport alanında azami 22 tekne, diğer acente teknelerinin ise Yenikapı mendireklerinde barınabilecekleri, hizmet vermek için Zeyport alanında bekleyen teknelerin, hizmet için mutlaka Zeyport'a gelerek gerekli prosedürleri tamamladıktan sonra bu limandan hareketle hizmet vereceklerinin belirtildiği, Zeyport tarafından, barınma bütçülerinin tarih sırasına göre değerlendirilerek, 01.10.2005 tarihinde, limanın işleticisi konumunda bulunan Gemtac'a 10 bot talebinin tamamının kar ılındığı, İstanbul 34 ü'nün 18.10.2005 tarihindeki 9 bot talebinin 8 bot olarak kar ılındığı, Alden'in 21.10.2005 tarihindeki 2 botluk talebinin 1 bot olarak kar ılındığı, Ekspres'in 24.05.2006 tarihinde 1 botluk talebinin teminat mektubu ve belgeleri tamamlayamaması gerekçesiyle kar ılanmadığı, yine ba langıçta 3 botu ile Kooperatif bünyesinde bulunan Yıldırım'a 08.09.2006 tarihinde Gemtac'tan ayrılmasından sonra 12.10.2006 tarihinden itibaren Kooperatiften ayrı olarak 3 bot yeri (daha önceki ba vurularında talebi eksik kar ılanlar/kar ılanmayanlar bulunmasına rağmen) verildiği, Zeyline'a 22.07.2008 tarihli ba vuruya Alden'in 10.03.2009 tarihinde ayrılması üzerine 12.03.2009 tarihinden itibaren 1 bot yeri verildiği, kapasitenin bu şekilde dolduruldu u, davacının ise ilk ba vurusunun 12.05.2009 tarihinde oldu u ve kapasitenin doldurulduğundan bahisle reddedildiği, bu arada, acente şikayetlerinin Bakanlık Denizcilik Müste arlığına iletilmesi üzerine, Deniz Ticareti Genel Müdürlüğü'nün, tekelle menin doğuracağı sakıncaları önlemek amacıyla ilave tedbirlerin alınmasının Valilikten istenildiği, Valiliğin **27.06.2007 tarih ve 2007/213 sayılı** kararla; TD İstanbul Liman işletmesinden (Karaköy) sadece gemilere personel ve görevli sevkiyatı yapılabileceğine, TCDD Haydarpaşa Liman işletmesinden 19 nolu rıhtımdan gemilere personel ve görevli sevkiyatı ile kumanya yedek parça vb. malzeme sevkiyatı yapılabileceğine, Zeyport Gümrük hareket noktasından hizmet alan acente teknelerinden, limana verebilecekleri zarar öngörülerek önceden alınan teminat mektubu uygulamasına son verilmesine ve alınan teminat mektuplarının ilgililerine iade edilmesine, **barınma ücretinin uzun vadeli olarak yatırılması veya kontrat yapılması durumunda tesisin korunaklı alanlarının adil bir şekilde kullanılması ve hizmet alan tüm acente motorlarına aynı hizmet tarifesi uygulanmasına, hizmet verildiği takdirde palamar ücreti alınmasına, verilmemesi halinde alınmamasına** karar verildiği, bu suretle, ya anılan sorunların Deniz Ticareti Genel Müdürlüğü ve Valilik tarafından da tekelle mey önleyecek tedbirler getirilerek çözülmesine çalışıldığı görülmektedir. Ancak Karaköy limanından sadece personel ve görevli sevkiyatı yapılabildiği, diğer işletmelerin gerçekle tirilemediği, daha sonra da Galataport projesi nedeniyle Karaköy limanındaki gümrük uygulamasının da kaldırıldığı, dolayısıyla gemilere hizmet verilemediği, Haydarpaşa 19 Nolu Rıhtımdan da gemilere ia e ve personel de giri mi işletmelerinin yapılamadığı ve her iki limanda da acente botlarının barınmasına izin verilmediği dikkate alındığında, hem davacı tarafından sayılan liman hizmetlerinin hem de barınma olanaklarının birlikte bulundu u tek limanın Zeytinburnu Limanı oldu u ve Valiliğin bu limanı

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RESİ
ESAS NO : 2020/795
KARAR NO : 2021/676

hareket noktası olarak belirlemesi ile özellikle güney demirleme bölgelerindeki gemilere yönelik tüm liman hizmetlerinin verilebildi i tek limanın Zeytinburnu Limanı oldu u anlaşılmaktadır.

Dava konusu karara dayanak alınan soru turma raporunda, soru turma sürecinde elde edilen bilgilerden hareketle, dosya özelinde her hangi bir pazar tanımı ve co rafi pazar tanımlamasına gerek görülmedi i belirtilerek, elde edilen bilgilere göre, Zeyport'un barınma ve ofis hizmeti pazarı kapsamında hakim durumda olmadığı, ikayete konu barınma ve ofis hizmetleri yönünden alternatiflerinin bulunduğu, otopark ile palamar ücreti yönünden ise ayrımcı davranış bulunmadığı yolundaki tespit ve de erlendirmelerle rekabet ihlali bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Rekabet Kurumu tarafından, 10.01.2008 tarih ve 08-04/56-M sayılı karar ile kabul edilen "İgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz" da, pazar tanımlamasının temel amacının, incelenen te ebbüslerin kar ı kar ıya buldukları rekabet ko ulla rının belirlenmesinin olduğu u, bir pazarı hem ürün hem de co rafi bölge boyutlarıyla tanımlamaktaki amacın, incelenen te ebbüslerin davranış larını sınırlama ve etkin bir rekabetçi baskıdan ba ımsız olarak davranış larını önleme gücüne sahip rakiplerinin ortaya çıkarılması olduğu u belirtilmiş, 1.1 İgili Ürün ve İgili Co rafi Pazar kısmında ve 1997/1 sayılı Tebli 'de, "Co rafi pazar, te ebbüslerin mal ve hizmetlerinin arz ve talebi konusunda faaliyet gösterdikleri, rekabet ko ulla rının yeterli derecede homojen ve özellikle rekabet ko ulla rı kom u bölgelerden hissedilir derecede farklı olduğu u için bu bölgelerden kolayca ayrılabilen bölgelerdir." ekinde tanımlanmıştır.

Davacı tarafından sayılan liman hizmetlerinin ve barınma olanaklarının birlikte bulunduğu u ve Valili in bu limanı hareket noktası olarak belirlemesi ile güney demirleme bölgelerindeki transit gemilere yönelik tüm liman hizmetlerinin verilebildi i tek limanın Zeytinburnu Limanı olduğu u, soru turma raporunda, bu limandan barınma hizmeti alınmamasının alternatifinin en yakın 2,2 km uzaklıkta bulunan Ataköy Marina'dan barınma hizmeti alınmasıyla mümkün olduğu u belirtilmekte ise de, bunun hem çok daha yüksek bir barınma ücreti ödemek zorunda bırakılması sonucunu doğurduğu u gibi, ulaşım için rakiplerinden daha fazla ulaşım giderine ve zaman kaybına katlanmak zorunluluğu da doğurduğu u, barınma hizmeti alamaması nedeniyle limanda bulunan ofislerden öncelikli kiralama hakkının da bulunmadığı gerekçesiyle ofis kiralama talebinin de reddi sonucunu doğurduğu u, liman dı ında daha uzak yerlerde ofis kiralamak zorunda kalması ile ulaşım ve zaman maliyetine katlanmak zorunda kaldığı u, limandan barınma hizmeti alanların otopark ücretinde yararlandırıldığı aylık abonman imkanlarından da mahrum kalması sonucu daha yüksek ücret ödemek zorunda kaldığı u, bunlara ilave olarak Valili in ve liman başkanının yazıları gereği, Zeyport dı ında bekleyen acente teknelerinin hizmet vermek için mutlaka Zeyport'a gelerek, gerektiği ekinde prosedürleri tamamladıktan sonra hizmetlerini bu limandan hareketle yapabilecekleri dikkate alındığı u, limana girişte ilk palamar ücretini, daha sonra malı gemiye götürdükten sonra gümrük i lemlerini yapmak için tekrar limana girişte ikinci palamar ücretini, limanda i lemler için iki saatten fazla beklemesi durumunda da üçüncü palamar ücretini ödemek zorunda kalabileceği halde, barınma hizmeti alan te ebbüslerin sadece gemiden limana dönerken limana girişte palamar ücreti ödediği hususları dikkate alındığı u, daha yüksek maliyetlere katlanmak zorunda bırakılarak, faaliyetlerinin limanda barınma hizmeti alanlara göre zorlaştırıldığı u görülmektedir.

Bu durumda, transit gemilere yönelik acentelik hizmeti pazarında, hizmet verilebilecek tek yerin Zeytinburnu Limanı olduğu u ve rekabet ko ulla rı kom u bölgelerden hissedilir derecede farklı olduğu u için bu bölgelerden kolayca ayrılabilen bir bölge durumunda olması nedeniyle, Zeytinburnu Limanının co rafi pazar olarak belirlenip, tek i leticinin de Zeyport olduğu u ve kurulu undan itibaren Kooperatif olarak başlayıp Gemtac olarak devam eden te ebbüsün kurulu tan itibaren süregelen en yüksek barınma payı ve Zeyport yönetimindeki iliki kisi de dikkate alınarak, de erlendirmelerin buna göre yapılması gerekirken, co rafi Pazar belirlenmesine gerek görülmediğ i ne iliki kin hatalı tespitlere dayanılarak verilen dava konusu kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Valili in 27.06.2007 tarih ve 2007/213 sayılı kararında, barınma konusunda tesisin korunaklı alanlarının adil bir ekinde dönü ümlü olarak kullanılmasının liman i letici kurulu tarafından sağlanmasına vurgu yapıldığı u halde, Zeyport tarafından, 22 botluk barınma kapasitesinin 1.10.2005 tarihinden itibaren Gemtac'a kullandırılmasına başlanılan 10 botluk kısmının kullandırılmasına devam edildiği u, ayrıca başlangıçta 3 botu ile Gemtac bünyesinde bulunan Yıldırım'a 08.09.2006 tarihinde Gemtac'tan ayrılmasından sonra 12.10.2006 tarihinden itibaren 3 bot yeri verilmesiyle fiilen kapasitenin 13 ünün Gemtac ve ondan ayrılan Yıldırım'a kullandırılmasına devam edildiği u, İstanbul 34 'ün de 18.10.2005 tarihinden itibaren olan 8 botluk kullanımının halen devam ettirildiği u, dolayısıyla faaliyete geçtiği tarihten

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2020/795
KARAR NO : 2021/676

İtibaren hemen hemen tamamının aynı tebbüslerce kullanıldı ı, davacının ilk ba vurusunun 12.05.2009 tarihinde oldu u ve Valili in 27.06.2007 tarih ve 2007/213 sayılı kararına ra men bu yolda herhangi bir çalı ma yapılmadan talebinin reddedildi i, dolayısıyla ba ka te ebbüslerin sokulmadı ı hususları dikkate alındı ında, barınma hizmeti alamamanın do urdu u yukarıda belirtilen a ır sonuçlar da gözetildi inde, 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin (d) fıkrasındaki, "Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı ına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi" fiilinin gerçekte ti i sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf ba vurusunun KABULÜ ile Ankara 13. dare Mahkemesi'nce verilen 20/12/2019 tarih ve E:2018/1738, K:2019/2780 sayılı kararın KALDIRILMASINA; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, dava konusu i lemin PTAL NE; a a ıda dökümü yapılan, mahkeme ve istinaf safhasına ait toplam 759,40 TL yargılama giderinin ve yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 2.040,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf ba vurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 31/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
SERP L TUNÇ YETKN
37868

YARGILAMA G DERLER :
(Mahkeme Safhası)

Ba vuru Harcı : 35,90 TL
Karar Harcı : 35,90 TL
Vekalet Harcı : 5,20 TL
Y.D. Harcı : 157,20 TL
Delil Tespit Harcı : 73,10 TL
Tebliğat Gideri : 238,00 TL
TOPLAM : 545,30 TL

(istinaf Safhası)

st. Ba vuru Harcı : 148,60 TL
Tebliğat Gideri : 65,50 TL
TOPLAM : 214,10 TL

GENEL TOPLAM : 759,40 TL

M.S.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/795
KARAR NO : 2021/676