



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok  
Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan  
- aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : John Maurice Gabriel du Monceau  
de Bergandal

Vekili : Av. Osman Macit Söylemez  
Abdülhak Hamit Caddesi 24 (eski 34)  
Taksim - İSTANBUL

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25.9.2007 günlü, E:2006/3359, K:2007/5249 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoglu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 28.4.2006 günlü, 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.



Danıştay Onüçüncü Dairesi; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmanın, bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamanın Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayıldığı; anılan Kanun'un " Yerinde İnceleme " başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü olduklarının öngörüldüğü; aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 17.maddenin 1.fıkrasının (d) bendinde de 15. madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükmüne yer verildiği; görüldüğü gibi, Rekabet Kurulunun bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi durumunda 16/1-b maddesinde belirtilen tutarda para cezasını, yerinde incelemenin engellenmesi halinde ise engellenmenin sürdüğü her gün için 17/1-d maddesinde belirtilen para cezasını verebileceği; olayda, Rekabet Kurumu'na yapılan şikâyet başvurusu üzerine davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirketin de aralarında bulunduğu dört ayrı şirket hakkında ön araştırma kararının alındığı, ön araştırma çerçevesinde Kurum raportörlerince yerinde inceleme yapmak üzere şirkete gidildiği, ancak yerinde incelemenin engellendiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca davacıya dava konusu Kurul kararıyla para cezası verildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, dava konusu olayda şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin başlamadığı açık olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, Yasa'nın 16/1-b maddesindeki hükmün, yerinde incelemenin engellenmesi halinde de uygulanabileceğini ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2008/130  
Karar No:2010/160

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25.9.2007 günlü, E:2006/3359, K:2007/5249 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 21,40.-TL harcın istemi halinde davalı idareye iadesine, 11.2.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

#### Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı  
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkılıçım

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı  
Salih Er

12. Daire Başkanı  
A. Çetin Zöngür

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

8. Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi  
Levent Artuk

6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2008/130  
Karar No:2010/160



10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi  
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi  
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi  
Nevzat Özgür

A/D-12.4:2010