

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/888  
Karar No : 2014/1516

REKABET KURUMU  
Tarih : 18.07.2014  
Sayı : 4124

**Davacı** : Çimbeton Hazır Beton ve Prefabrik Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**Vekili** : Av. Metin GÜNDAY  
Büyükelçi Sok. No:20/4 Kavaklıdere / ANKARA

**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

**Vekili** : Av. Nuran İNAN - Aynı adreste.

**Davanın Özeti** : Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, ilgili şirketlere idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin son iki fıkrasının Anayasaya aykırı olduğundan iptali için itiraz yolu ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Dava konusu Kurul kararının Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 07.05.2007 tarih ve E:2007/2153 sayılı yürütmeyi durdurma kararı uyarınca tesis edildiği, karara dayanak alınan belgedeki ifadelerden, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği, davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul Kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi** : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu



T.C.  
DANIŞTAY  
ÖNÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/888  
Karar No : 2014/1516

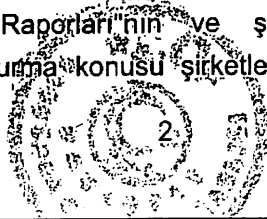
eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, bu haller arasında rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi yer almıştır.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Anılan Kanununun 16/2.maddesinde ise; bu Kanununun 4.maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara kanun maddesinde belirtilen miktardan aşağı olmamak üzere, para cezası verileceği belirtilmiştir.

Bakılan davada; davacının da aralarında bulunduğu Ege bölgesinde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin 4054 sayılı Kanununun 4.maddesini ihlal ettikleri iddiasına dayalı şikayet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma ve soruşturma süreçlerinin tamamlanmasını takiben 8.12.2004 tarihli Kurul Kararı ile davacı hakkında idari para cezası uygulandığı, söz konusu kararın iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13.Dairesince "soruşturmaya yürüten Kurul üyesinin karar oylamasına katılmasının hukuka uygun bulunmadığı" gerekçesiyle kararın iptal edildiği, Danıştay'ın iptal kararı ve dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yeniden değerlendirilmesi üzerine usule yönelik eksiklik giderilerek aynı doğrultuda 19.10.2006 tarihli Rekabet Kurulu İkararının alındığı, anılan karara karşı açılan davalarda, bu kez "para cezalarının 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden verilmesi gerekirken, 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirin para cezasının takdirinde esas alınmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesiyle şirketlere yönelik kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği, kararın gereği doğrultusunda durumun Kurulca yeniden değerlendirildiği, dosyada mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu dava konusu kararın verildiği anlaşılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacısında aralarında bulunduğu "hazır beton" sektöründe faaliyet gösteren şirketler 4054 sayılı Kanununun 4.maddesinin ihlaline yol açtıkları iddiasıyla ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında alınan ifadelerin, şirketlerce düzenlenen "Haftalık Satış ve Faaliyet Raporları'nın ve şirket yetkililerince yazılan yazıların değerlendirilmesi sonucu, soruşturma konusu şirketlerin pazar paylaşımı ve fiyat tespitine



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2009/888**  
**Karar No : 2014/1516**

yönelik anlaşma yoluna gittikleri, keza satış miktarlarına ilişkin bilgi paylaşımı yoluyla pazar paylaşımına yol açan uyumlu eylemde buldukları, pazar paylaşımı amacıyla ihaleleri kazanan müteahhitlerin davacısında bulunduğu şirketlerce paylaşıldığı hususlarının somut verilere dayalı olarak tespit edildiği görülmüştür.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanunun 4.maddesi kapsamında rekabet ihlaline yol açtığı usulüne uygun olarak yapılan soruşturma ile saptanan davacı hakkında idari para cezası uygulanmasına dair dava konusu karardan hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

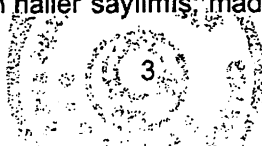
**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, ilgili şirketlere idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin son iki fıkrasının Anayasaya aykırı olduğundan iptali için itiraz yolu ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istemiyle açılmıştır.

Davacının Anayasaya aykırılık iddiaları ciddi görülmemekle işin esasına geçildi;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği; 4. maddesinde, belirli bir mal-veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, altı bent halinde özelliği olan haller sayılmış; maddenin sondan bir önceki fıkrasında, bir



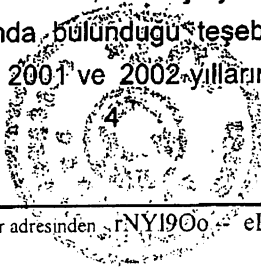
**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2009/888**  
**Karar No : 2014/1516**

anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda, piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesinin, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil edeceği; son fıkrasında ise, ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her birinin uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabileceği kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Bu düzenlemeler uyarınca, Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışların işlenmesi ve bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, saptanan davranışın eylem tarihi dikkate alınarak para cezasına konu teşkil edeceği açık bulunduğundan, ilgililerin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayrisafî gelirleri üzerinden cezalandırılması gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurum kayıtlarına çeşitli tarihlerde intikal eden şikâyetler üzerine, yapılan soruşturma sonucunda alınan 03.12.2004 tarihli Rekabet Kurulu kararı ile, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 11.03.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konulan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan-Ekim arası döneminde İzmir hazır beton pazarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna ulaşılarak, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırıldığı; söz konusu Kurul kararının; *soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle iptali üzerine, dosya içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler incelenerek 19.10.2006 tarih ve 06-77/991-286 sayılı nihai kararın verildiği, bu kararın iptali istemiyle davacı şirketin açtığı ve E:2007/2153 esas kaydına alınan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesince; 07.05.2007 tarihinde; davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri, ancak, 2000, 2001 ve 2002 yıllarında fiyat tespiti ve pazar paylaşımı*



T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/888

Karar No : 2014/1516

davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinin saptanması nedeniyle, davacı şirketin, *son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafî geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden*, Kurul'ca soruşturma açılması-tarihi esas alınarak 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafî gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 07.04.2009 tarih ve K:2009/3842 sayılı kararıyla da Kurul kararının aynı gerekçeyle iptaline karar verildiği, *bu kararın temyiz edilmeyerek kesinleştiği*; yukarıda anılan yürütmenin durdurulması kararı üzerine, daha önce yapılan önaraştırma, soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma toplantısı tutanakları, ses kayıtlarının yazılı açılımı, raporlar, Danıştay kararları, tüm dosya içeriğinde yer alan bilgi ve belgelerin okunup incelenmesi ve yapılan görüşmeler sonucunda, dava konusu 25.09.2008 tarihli Kurul kararının tesis edildiği, bu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, aralarında davacının da bulunduğu Ege Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerce gerçekleştirilen rekabete aykırı davranışlardan; Ege Bölgesi'nde hazır beton pazarında faaliyet gösteren aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 11.03.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konulan ve Temmuz 2000 itibariyle yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Ağustos ayında İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak rakiplerle müşteri paylaşımına ilişkin bir anlaşmaya katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılının Mayıs ayında Aydın Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından açılan 19 adet ilköğretim okulu inşaatı ihalesinde, kazanan müteahhitlerin söz konusu işlerinin ve bölgedeki diğer bazı büyük inşaat işlerinin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan-Ekim arası döneminde İzmir, Aydın, Manisa ve Burhaniye hazır beton pazarlarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda saptanan davacı şirketin Dairemizin 07.05.2007 tarih ve E:2007/2153 sayılı yürütmenin durdurulması kararı uyarınca ve bu karara uygun olarak tesis edilen, 2002 yılında gerçekleşen ihlâller nedeniyle son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2001 malî yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafî geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/888  
Karar No : 2014/1516

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 97,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 17.04.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Taci	Nizamettin	Dr. Hasan	Hamza
ÖZGÜR	BAYHAN	KALAMAN	GÜL	EYİDEMİR



Yargılama Giderleri

Başvuru Harcı : 23,90-TL  
Karar Harcı : 32,30-TL  
Posta Gideri : 41,00-TL  
Toplam : 97,20-TL