

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/3470

Karar No : 2017/1867

REKABET KURUMU

Tarih : 14.07.2017

Sayı : 5043

Temyiz Eden (Davacı) : Proje Mühendislik Bilgisayar ve Bilişim Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.
Vekili : Av. Muhammer DEMİR
Manolya Sok. No:17/C Zümrütevler Maltepe/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 -Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem TÜRKÖĞLU - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/11/2013 günlü, E:2010/456; K:2013/2705 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Bozdoğan

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusunun reddine, şikâyet edilen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesi uyarınca İstanbul Gaz Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş. (İGDAŞ) ve Başkent Doğalgaz A.Ş.'ye (Başkentgaz) birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları halinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiili olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğine yönelik görüş bildirilmesine ilişkin 25.11.2009 günlü ve 09-57/1358-350 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/11/2013 günlü, E:2010/456; K:2013/2705 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4., 6., 40. ve 41. maddeleri belirtilerek, Tekhnelogos Yazılım Mühendislik Müşavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Tekhnelogos), Doğalgaz Mühendis ve Müteahhitleri ve Üreticileri Derneği ve davacı şirketin; "İGDAŞ'ın, Tekhnelogos ile imzaladığı ve piyasaya girmek isteyen diğer firmalara da imzalatmak istediği ek protokolün firmalar arasında fiilen ayrımcılığa, rekabet koşullarının farklılaşmasına ve tek bir firma yaratılmasına yol açtığı, Başkentgaz'ın sözleşme koşullarının doğalgaz yazılım firmaları arasındaki rekabeti bozduğu, Prizma A.Ş'nin, İGDAŞ'ın da yönlendirmesi ile düzenlediği kampanyalarla Tekhnelogos'u piyasa dışına itmeye çalıştığı ve İGDAŞ'ın sertifikalı tesisat firmalarını tek bir yazılım firması ile belirsiz şartları olan sözleşmelere mahkum ederek rekabetin tesisini sağlamadığı" iddiaları ile Rekabet Kurumuna başvurdukları, yapılan önaraştırma sonucu alınan 25.11.2009 günlü ve 09-57/1358-350 sayılı Rekabet Kurulu kararında; "şikâyet konusu iddialardan bir kısmının, İGDAŞ ve Başkentgaz'ın doğalgaz dağıtım faaliyetlerinden, diğer kısmının ise, doğalgaz tesisat projelerinin çizimi ve web üzerinden gönderim ve onayı süreçlerinde geliştirilen yazılım hizmetlerinden kaynaklanması sebebiyle, uyumsuzluğa ilişkin ilgili ürün pazarlarının "doğalgaz altyapı ve dağıtım pazarı" ve "doğalgaz iç tesisat

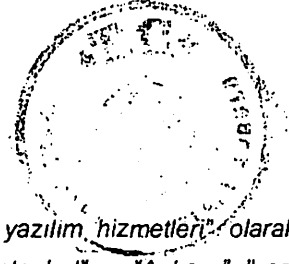


T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/3470

Karar No : 2017/1867



projelerinin çizimi, dijital yoldan gönderimi ve onayına ilişkin yazılım hizmetleri olarak, ilgili coğrafi pazarların ise; "doğalgaz altyapı ve dağıtım pazarı" açısından "İstanbul" ve "Ankara", "yazılım hizmetleri" açısından da "Türkiye" olarak tespit edildiği, Teknelogos'un ek protokol gereği ödenmesi gereken bedelleri ödememek için, aylık pazar payını düşürme amacıyla Proje adında bir firma kurduğu ve bu firma kanalıyla İGDAŞ'a başvuru yaptığı, bu başvurunun, davacı şirketin Teknelogos ile aynı ortaklarca kurulan firmalar olduğu gerekçesi ile reddedildiği, davacı şirketin sermaye yapısını değiştirerek yaptığı ikinci başvurunun, İGDAŞ tarafından değerlendirilerek sözleşme koşullarının davacı şirkete bildirildiği, davacı şirketin ise; "İGDAŞ'ın web gönderim bedeli olarak tek taraflı ve sabit bir fiyat belirlenmesinin ve ABYS sistemine entegrasyon için oransal ücret talep etmesinin rekabete aykırı olduğu, sistemin entegrasyona ihtiyacı olmadığı, entegrasyon yapılsa dahi, karşılığı ücretin pazar payı ile orantısız ve fahiş oranlarda alınmasının doğru olmadığı" iddiaları ile İGDAŞ'a itiraz edildiği, bu itirazlarla rekabete uygun bir sözleşmenin ve İGDAŞ'a pay verilmeksizin daha düşük ücretlerle hizmet verilmesini sağlayan işbirliğine gidilmesinin amaçlandığı belirtilmiş ise de; İGDAŞ tarafından davacı şirkete sunulan sözleşme taslağında web gönderim bedelinin azami fiyatının belirlendiği ve itiraz edilen hususun da, web gönderim bedeline bir üst limit konulması ve bunun İGDAŞ tarafından tek taraflı belirlenmesi olduğu, İGDAŞ'ın davacı şirkete, ek protokol ile ilgili olarak geri adım atmayacaklarını, dijital proje pazarında birden fazla firma ile çalışmak istediklerini, Rekabet Kurumu'nun vereceği karara göre adım atacaklarını bildirerek, müzakere talebini reddettiği, dolayısıyla, davacı şirketin piyasaya girmesinin İGDAŞ tarafından zorlaştırıldığı iddiasının yerinde olmadığı, kaldı ki, İGDAŞ'ın anlaşma imzalayacağı firmaları objektif bir şekilde seçme özgürlüğünün bulunduğu, davacı şirketin, kendisine ek protokolün imzalatılmak istendiğine ilişkin iddiası ile ilgili olarak da; İGDAŞ'ın bu davranışı ile yazılım firmaları arasındaki rekabeti bozmayı amaçlamayıp, herkese eşit koşul ve fırsatlar tanınması kaygısıyla hareket ettiği, ayrıca ek protokol hükümlerine göre, davacı şirketin ek protokolü imzalaması halinde, piyasaya Prizma'dan daha sonra girecek bir firma olmasının kendisine dezavantaj değil avantaj sağlayacağı, sonuç itibarıyla, İGDAŞ'ın ek protokol'e ve yazılım firmaları ile anlaşma yapmayı reddettiğine ilişkin şikâyet konusu davranışlarının 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlâl teşkil etmediği" hususlarına yer verilerek İGDAŞ, Prizma A.Ş ve Başkentgaz hakkında, 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte, İGDAŞ ve Başkentgaz'a birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları hâlinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiziki olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğine yönelik görüş bildirilmesine karar verildiği, önaraştırma çerçevesinde elde edilen söz konusu veriler değerlendirildiğinde; İGDAŞ veya Başkentgaz'ın dijital sistemi tercih edip etmeme, dijital proje gönderim hizmeti için anlaşma yapıp yapmama özgürlüğüne sahip teşebbüsler olduğu, hangi firmayla anlaşma yapıp yapmayacakları hususunun ticari özgürlük alanları içinde bulunduğu, öte yandan; şikâyet sahibi taraflardan olan Teknelogos'un bizzat kendisinin teklifi üzerine yapılan ve şikâyet konusunun özünü teşkil eden ek protokolün, iddia edildiğinin aksine İGDAŞ tarafından rekabeti kısıtlayıcı bir amaçla imzalanmadığı, zira iddiaların rekabet hukuku bakımından ele alınarak, ihlâlin varlığına yönelik bir değerlendirme yapılabilmesi için, ilgili pazarda faaliyet gösteren birden fazla firmanın mevcudiyetine ihtiyaç olduğu, şikâyet konusu ek protokolün imzalandığı tarihte ise, İstanbul'da Teknelogos firması dışında doğalgaz iç tesisat projelerinin dijital gönderim hizmetini sunabilen başka bir firmanın bulunmadığı, bu çerçevede, İGDAŞ ve Teknelogos arasında yapılan ek protokolde yer alan ve firmanın pazar payı arttıkça artan şekilde komisyon oranlarının alındığı sistemin, o günkü şartlar altında rekabet ihlâli doğurabilecek



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/3470

Karar No : 2017/1867

nitelikte olmadığı, bununla birlikte, anılan protokolün İGDAŞ tarafından, (iki teşebbüs arasında ayrımcı uygulamaya gitmemek amacıyla) piyasaya yeni giren teşebbüs olan Prizma A.Ş.'ye de uygulandığı, bu hâlde, piyasaya sonradan giren teşebbüsün piyasa payının düşük kalmasından dolayı dijital proje gönderim pazarında pazar payı yüksek olan yerleşik firma aleyhine bir durumun söz konusu olabileceği, bu nedenle Rekabet Kurulu'nca da, birden fazla teşebbüsün sisteme giriş yaptığı durumlarda, firmaların pazar paylarına göre değişen komisyon oranları öngörülmesi yerine, pazar payına ve pazar gücünü belirleyen herhangi bir kritere göre ayırım yapılmaksızın, her yazılım firmasından proje başına aynı oranda birim komisyon alınmasının veya teşebbüsler arasında, ayrımcı olmayacak şekilde uygulanacak başka koşulların öngörülmesinin uygun olacağına karar verildiği, bu durumda; uyumsuzluk konusu iddialara ilişkin olarak, ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak, İGDAŞ ve Başkentgaz'a birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları hâlinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiziki olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde değerlendirilmesi gerektiğine yönelik görüş bildirilmesine ilişkin dava konusu kararda, rekabet hukuku kurallarına aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/11/2013 günlü, E:2010/456; K:2013/2705 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 27/04/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

