

T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

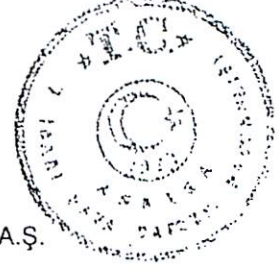
Tarih : 15.01.2018

Sayı : 544

SDP : 640

ESAS NO : 2017/303

KARAR NO : 2017/600



İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.
VEKİLİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9
Bilkent Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN-Aynı Adreste

MÜDAHİL(DAVALI) : TÜRK HAVA YOLLARI A.O.
Genel Yönetim Binası Atatürk Havalimanı,
Yeşilköy/İSTANBUL

VEKİLLERİ : AV. MUSTAFA YILDIRIM
AV. UĞUR YAĞCI-Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı hava yolu taşımacılık firması tarafından, Türk Hava Yolları A.O.'nun doğrudan ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü vasıtasıyla Türkiye ile Azerbaycan arasındaki İstanbul-Bakü-İstanbul hattında **üçüncü tarafları dışladığı** ve Azerbaycan Havayolları Kapalı Tıp Anonim Şirketi ile arasındaki işbirliği (Kod Paylaşım Anlaşması) sayesinde, 4054 sayılı Kanunda yer alan hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla yapılan şikayet üzerine; şikayet olunan **Türk Hava Yolları A.O.** firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal tespiti yapılamaması sonucu 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 01.09.2015 tarih ve 15-34/512-160 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Rekabet Kurulu kararında; İstanbul-Bakü-İstanbul karşılıklı hattında sadece tarifeli seferlerin düzenlendiği ve söz konusu hattın, halihazırda THY ve Azeri bayrak taşıyıcısı AZAL'ın tarifeli seferler gerçekleştirdiği bir hat olduğu ve bu şekilde ilgili ürün pazarının "Havayolu ile Tarifeli Yolcu Taşımacılığı Pazarı" şeklinde belirlendiği, bir havayolunun diğer bir havayoluna, uçuşlarında kendi kodunu kullanmasına izin vermesini içeren KPA'nın amacının, birden fazla havayolunun ulaşım hizmetlerini **tek bir havayolu tarafından** gerçekleştiriliyormuş gibi sunmalarına olanak sağlamak olduğu, KPA'nın aynı zamanda pazarda pozisyonlarını korumak ve güçlendirmek isteyen havayollarının ilgisini çeken masrafsız bir pazarlama aracı haline gelmekle birlikte, trafik yoğunluğunu artırması ve ortak hizmetler sonucu gerçekleşen maliyet avantajları ile ölçek ekonomisi sayesinde gelir artışı gibi faydalar sağladığı, aynı zamanda, hizmet verilen uçuş ağını genişlettiği, uçuş frekans sayısını artırdığı, bu sayede havayollarının ek bir maliyete katlanmaksızın pazar paylarını artırdığı, KPA'nın iki ülke sivil havacılık otoritelerinin bu konudaki yetkilerinin, Türkiye ile Azerbaycan arasında icra edilecek parkur ve sefer sayılarına ilişkin hükümler ile iki ülke sivil havacılık makamları arasında imzalanan Hava Ulaştırma Anlaşması ve Mutabakat Zaptı'nda düzenlendiği, buna göre yürürlükte olan mevcut anlaşmaya göre çoklu tayin prensibinin geçerli olduğu, bu çerçevede **İstanbul-Bakü hattında tayin edilen THY ve AZAL hava yolları firmaları arasında akdedilecek KPA'ya ilişkin esasların**, iki ülke arasında imzalanan Hava Ulaştırma anlaşmalarında düzenlenebileceği gibi, iki ülkenin sivil havacılık otoriteleri tarafından ayrı bir mutabakata da konu teşkil edebileceği, halihazırda Sivil Havacılık Makamlarınca imzalanan Mutabakat Zaptı'nda kod paylaşımına ilişkin düzenlemelerin bulunduğu ve AZAL ile imzalanan KPA'nın sadece iki ülke arasında icra edilen seferleri kapsadığı,

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/303
KARAR NO : 2017/600



ayrıca herhangi bir sivil havacılık izni alınmasını gerektirmediği, bu çerçevede, THY ile AZAL arasında akdedilen KPA'nın tarafların kendi rızaları ile gerçekleşen bir akit olduğu, THY ile AZAL arasında imzalanan Kod Paylaşımının iki ülke arasında imzalanan Hükümetler Arası Anlaşma'ya tabi olduğu ve konuya ilişkin düzenlemeler ışığında tarafların karşılıklı olarak birbirlerinin uçuş kodlarını kullanarak diğer tarafın uçak kapasitesinden pay alabilmesini sağladığı, söz konusu anlaşma ile iki ülke arasındaki uçuşlarda, her iki tarafın yolcularına daha rekabetçi ve uygun maliyetli hizmet sunma ve halihazırdaki hizmet kalitesini artırmanın amaçlandığı, **THY ile AZAL arasında imzalanan KPA'ya bakıldığında anlaşmanın İstanbul-Bakü hattındaki sefer ve koltuk sayısı konusunda bir sınırlama getirmediği, şikayet konusu İstanbul-Bakü hattı dışındaki hatlar bakımından da herhangi bir sınırlayıcı hüküm ihtiva etmediği, tarafların KPA çerçevesinde satacakları koltukları serbest satış esasına göre pazarlayacakları ve KPA'ya konu uçuşların da anılan hattın ötesindeki hatları kapsamadığı, bu çerçevede söz konusu KPA'nın bir pazar paylaşımına neden olmadığı**, KPA sonrasında şikayete konu İstanbul-Bakü hattında herhangi bir frekans azalmasının olmadığı, bununla birlikte THY ile AZAL arasında akdedilen mevcut KPA'nın 4. Ekinin 4. maddesinde FFP'lerin ortak uçuşlardan mil kazanımı ve sahip oldukları diğer haklardan faydalanabilmelerinin taraflar arasında akdedilecek farklı bir anlaşma ile belirleneceğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, KPA'nın, iki tarafın birbirleri üzerindeki rekabeti azaltıcı yönde bir etkisinin olmadığı, THY ile AZAL arasında akdedilen anlaşmada serbest satış esasına göre satılacak koltuklar bakımından herhangi bir ortak fiyat tespiti söz konusu olmadığı, buna göre bilet satış fiyatlarının her bir havayolu firması tarafından bağımsızca belirlendiği, belirtilecek suretiyle **Türk Hava Yolları A.O.** firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, 4054 sayılı Kanun uyarınca hakim durumun kötüye kullanılmasından bahsedilebilmesi için öncelikle şikayet edilen **Türk Hava Yolları A.O.** firmasının havacılık sektöründe hakim durumda bulunmasının gerekmekte olup, **Türk Hava Yolları A.O.** firması ile AZAL firması arasında yürütülen müzakerelerin iki teşebbüsten ziyade iki devlet otoritesi arasında yürütülen müzakerelerin bir sonucu olduğu göz önüne alındığında, söz konusu durumun hakim durumun kötüye kullanılması şeklinde nitelendirilemeyeceği anlaşıldığından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/11/2016 gün ve E:2016/10, K:2016/4782 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI REKABET KURUMU'NUN

SAVUNMASI'NIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL (DAVALI) TÜRK HAVA YOLLARI A.O.NIN

SAVUNMASI'NIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 17/2 maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyip, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi hükmü gereği dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen, 14/11/2016 gün ve E:2016/10, K:2016/4782 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/303
KARAR NO : 2017/600

başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 06/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR
32651
ASLİ GİZLİ

Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

