

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4613
Karar No:2022/2157

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Reysa Ta imacılık ve Lojistik Ticaret A. .
VEK L : Av. Fatma GÜNDÜZ
Abdurrahmangazi Mah., Bahriye Sok., No:8
Sancaktepe/ STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Ba kanlı
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., N:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS
VEK L : Av. Halil brahim ALPEREN - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara 18. dare Mahkemesi'nin 18/02/2016 tarih ve E:2014/433, K:2016/301 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, Oyak Renault Otomobil Fabrikaları A. .'nin (Oyak Renault), milk run nakliyesine ili kin fiyat eksiltme yöntemiyle yapılan ihalede rekabeti engellemeye yönelik uygulamalarda bulundu u ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl etti inden bahisle yapılan ikâyet üzerine soru turma açılmasına gerek olmadı ına ili kin 09/01/2014 tarih ve 14-01/13-10 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 18. dare Mahkemesi'nce; davacı irketin Oyak Renault tarafından farklı rotalara yönelik olarak gerçekleştirilen "milk-run" ihalesine katıldı ı, ihalenin iki kez tekrarlandı ı ve her iki ihalede de bazı rotaların davacı tarafından kazanıldı ı, ancak ihaleyi gerçekle tiren firma tarafından davacıya gönderilen yazı ile finansal olarak yetersiz oldu undan bahisle i in verilmeyece inin bildirildi i, davacı tarafından yapılan ara tırma sonucunda ihalenin Oyak Renault grup firmalarından olan Omsan Lojistik firmasına verildi inin ö renilmesi üzerine davalı idareye ba vuruda bulunularak her iki firmanın da 4054 sayılı Kanunu ihlâl ettiklerinin ileri sürüldü ü, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edildi inden bahsedilebilmesi için söz konusu te ebbüsün faaliyet gösterdi i pazarda hakim durumda olması gerekti i, bu kapsamda Oyak Renault'un ihale konusu i olan "milk-run" ta imacılı ı hizmet alımı pazarında hakim durumda olmadı ının tespit edildi i, bu itibarla Oyak Renault Oto Fabrikası A. . ile Omsan Lojistik A. . hakkında 4054 sayılı Kanunu ihlâl ettiklerinden bahisle yapılan ikâyet üzerine soru turma açılmasına gerek olmadı ına ili kin alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2016/4613
Karar No:2022/2157

TEMYZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, hakim durum kavramının, konusunda uzman bilirkişi tarafından incelenmesi gerektiği, yeterli inceleme yapılmadan karar verildiği ileri sürülmektedir.

KARARIN TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÜCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan idare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 18. idare Mahkemesi'nin 18/02/2016 tarih ve E:2014/433, K:2016/301 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 23/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Süleyman Hilmi
AYDIN

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Fatih Mehmet
ALKI

Üye
Tayyibe
KAYCIOĞLU