



İtiraz Eden (Davacı) : Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Vekilleri :Av. Dr. Ercüment Erdem, Av. Piraye Erdem  
Şehit Nevres Bulv. No:10 K:7 Montrö-İZMİR  
Karsi Taraf (Davalı) :Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent-ANKARA  
Vekili :Av. Nagehan Özseyhan -aynı adreste-  
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 2.7.2008 günlü, E: 2008/2693 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi:** İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi:** İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca, dosya incelendi, gereği görüldü:

Rakı pazarında hakim durumda olduğu tespit edilen davacı şirketin nihai satış noktalarıyla yaptığı mal alım sözleşmelerinin, teşebbüsün pazar payı itibariyle, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2. maddesi uyarınca grup muafiyetinden yararlanamadığına; rakip ürünleri satmama yükümlülüğü içermesi nedeniyle sözkonusu sözleşmelerin ve bu sözleşmelere dayanan ya da fiilen **münhasırlığa** yol açan bedelsiz ürün, indirim, servis sıklığının değiştirilmesi gibi uygulamaların, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarıyla bağdaşmaz etkilere sahip olduğuna, dolayısıyla anılan sözleşmelere ve/veya uygulamalara bireysel muafiyet **tanınamayacağına** ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10.9.2007 tarih ve 07-70/863-326 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 2.7.2008 günlü, E:2008/2693 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü **Kanunu'nun** 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No:2008/980

**İtiraz** edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, **12.2.2009** gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

**12. Daire Başkanı**  
Yücel **Irmak**

**6. Daire Başkanı**  
Bekir Aksoylu

**8. Daire Başkanı**  
Ayla Alkivılcım

**2. Daire Başkanı**  
**Kamuran** Erbuğa

**11. Daire Başkanı**  
Ahmet **Hamdi** Ünlü

**5. Daire Başkanı**  
Salih Er

**10. Daire Başkan V.**  
Ahmet Başpınar

**12. Daire Üyesi**  
Ahmet Çetin Zöngür

**5. Daire Üyesi**  
Günay Erden

**5. Daire Üyesi**  
Esen Erol

**8. Daire Üyesi**  
Dr.Tacettin Şimşek

**8. Daire Üyesi**  
Yeniay Kaya

**5. Daire Üyesi**  
Mustafa Kılıçhan

**2. Daire Üyesi**  
Ayfer Özdemir

**8. Daire Üyesi**  
Alaattin Öğüş

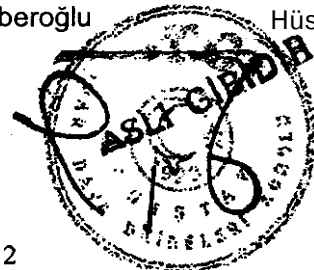
**6. Daire Üyesi**  
Levent **Artuk**

**6. Daire Üyesi**  
**Habibe** Ünal

**12. Daire Üyesi**  
Zeynep Kavlak

**10. Daire Üyesi**  
İbrahim **Berberoğlu**

**11. Daire Üyesi**  
Hüseyin Poroy



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz **No:2008/980**



6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenç

10. Daire Üyesi  
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi  
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

A/B- 19.2.2009 - 3.3.