

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 31.07.2019

Sayı : 5010

SDP : 640

ESAS NO : 2018/1217

KARAR NO : 2019/1326

DAVACI : MURAT ÇAKIR

VEKİLİ : AV. OZAN ERSARAÇ

Piri Mehmet Paşa Mah. Burhan Soyaslan Cad. No:34/A  
Silivri/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ-Aynı Adreste

**DAVANIN ÖZETİ** :İstanbul ili, Silivri ilçesinde fırıncılık faaliyetinde bulunan davacı tarafından, Silivri Fırıncıları Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği bünyesinde yer alan ekmek üreticisi teşebbüslerin ekmek satış fiyatı konusunda aralarında anlaşmalarını, kendilerinin ve diğer birkaç teşebbüsün söz konusu fiyat birlikteliğine uymamaları nedeniyle dernek tarafından baskılara maruz kaldıkları iddiasıyla yapılan başvuru üzerine şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek görülmemesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18/01/2018 tarihli ve 18-03/29-17 sayılı kararının; Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonunca belirlenen 250 gr ekmeğin azami satış fiyatı olan 1,25 TL'nin dernek tarafından asgari satış fiyatı olarak Silivri bölgesinde ekmek üreten ve satan işletmelere dikte edildiği, şikayet edilen dernek tarafından bir çok ihtarnamenin gönderildiği, anılan ihtarnamelerin derneğin piyasa gerçeklerine uymayan bir ekmek maliyeti tespiti yaptırdığını ortaya koyduğu, dernek tarafından haksız rekabetin tespiti ve men'i talepli açılmış bulunan iki davanın halen derdest olduğu, davalı idarece Silivri Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2017/10 D. İş sayılı kararında belirtilen ekmek maliyetinin baz alınarak karar verilmesinin yerinde olmadığı, her teşebbüsün maliyetinin farklı olabileceği, derneğin esasen mevcut olmayan asgari satış fiyatını belirleyerek buna direnen işletmecileri yasal yollara başvurmakla tehdit ettiği, bölgede ekmek karteli oluşturmaya çalıştığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yargıtay içtihatlarına göre ekmek için sulh mahkemelerince yapılan maliyet tespitinin piyasadaki oyuncular yahut birlikler tarafından referans olarak alınabileceği, Silivri Mahkemesi tarafından tespit edilen 1,04 liralık 250 gram ekmek maliyetinin referans alındığı ve davacının şikayetinin bu yönden değerlendirildiği, Mahkemenin kararında söz konusu fiyat altında satılan ekmeklerin maliyet altı olduğu ve Silivri özelinde haksız rekabete neden olduğunun belirtildiği, Silivri Fırıncıları Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği'nin gönderdiği ihtarnamelerde davacının mahkeme kararına uymasının talep edildiği, söz konusu ihtarnamede rekabeti kısıtlayıcı bir ibareye rastlanmadığı, Silivri'de anılan derneğe üye olan 32 fırının olduğu, toplam 92 adet ruhsatlı fırının bulunduğu Silivri İlçesi için 32 fırının üye olduğu bir derneğin pazara etkisinin Silivri genelinde dahi olmayacağı, her fırının ekmeği aynı fiyata satmadığı, farklı fiyatların piyasada var olduğu, dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1217  
KARAR NO : 2019/1326

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, İstanbul ili, Silivri ilçesinde fırıncılık faaliyetinde bulunan davacı tarafından, Silivri Fırıncıları Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği bünyesinde yer alan ekmeğin üreticisi teşebbüslerin ekmeğin satış fiyatı konusunda aralarında anlaşmalarını, kendilerinin ve diğer birkaç teşebbüsün söz konusu fiyat birlikteliğine uymamaları nedeniyle dernek tarafından baskılara maruz kaldıkları iddiasıyla yapılan başvuru üzerine şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek görülmemesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18/01/2018 tarihli ve 18-03/29-17 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1' inci maddesinde; "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. Maddesinden ise; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir.", "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için



T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1217

KARAR NO : 2019/1326

önaraştırma yapılmasına karar verir...." hükmü, "Önaraştırmanın sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde ise ; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükümleri yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul ili, Silivri ilçesinde fırıncılık faaliyetinde bulunan davacı tarafından 21/08/2017 tarihinde Silivri Fırıncıları Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği bünyesinde yer alan ekmeğin üreticisi teşebbüslerin ekmeğin satış fiyatı konusunda aralarında anlaştıkları, kendilerinin ve diğer birkaç teşebbüsün söz konusu fiyat birlikteliğine uymamaları nedeniyle dernek tarafından baskılara maruz kaldıkları hususlarının ileri sürülmesi üzerine Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarihli ve 17-30/505-M sayılı kararıyla önaraştırma yapılmasına karar verildiği, düzenlenen 09/01/2018 tarih ve 2017-3-56/AÖ sayılı Önaraştırma Raporunun görüşülerek Kurulun 18/01/2018 tarihli ve 18-03/29-17 sayılı kararıyla anılan dernek bünyesindeki ekmeğin üreticisi firmaların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine ilişkin herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamadığından bahisle şikayetin reddedilmesi ve soruşturma açılmasına gerek görülmemesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, Silivri Fırıncıları Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği'nin başvurusu üzerine Silivri Sulh Hukuk Mahkemesi tarafından 250 gram ekmeğin maliyetinin tespitine yönelik bir karar alındığı ve söz konusu kararda 250 gram ekmeğin maliyetinin 1,04 TL olarak belirlendiği, mahkeme kararı kapsamında ilgili esnaf odaları tarafından standart 250 gram ekmeğin için belirlenen fiyatın altında yapılan satışların maliyet altı satış olarak değerlendirildiği ve haksız rekabet olarak nitelendirildiği, derneğin davacıya gönderdiği ihtarnamede belirtilen hususların rekabeti kısıtlama amacından ziyade mahkemeye kararının uygulanmasından ibaret olduğu, Silivri ilçesinde 92 adet ruhsat sahibi ekmeğin üreticisinin bulunduğu ve bu teşebbüslerin 32 adedinin derneğe üye olduğu, dernek üyelerinin bölgede faaliyet gösteren ekmeğin üreticilerinin üçte birinden oluşmasının pazarda etki doğuramayacağı, şikayete konu edilen bölgede ekmeğin fiyatlarının değişkenlik gösterdiği hususları dikkate alındığında, Silivri Fırıncıları Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği bünyesinde yer alan ekmeğin üreticisi firmaların aralarında anlaşarak ekmeğin satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine şikayetin reddedilmesine ve soruşturma açılmasına gerek görülmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, Silivri Fırıncıları Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği tarafından davacıya karşı Bakırköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin E:2017/733 esasına kaydedilmiş bulunan davada, anılan Mahkemenin 31/10/2018 tarihli ve K:2018/1093 sayılı kararıyla, Bakırköy 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ise E:2017/7413 esasına kaydedilmiş bulunan davada ise Mahkemenin 10/09/2018 tarihli ve K:2018/782 sayılı kararıyla davacı tarafından satışa sunulan ekmeğin satış fiyatının maliyetinin altında olduğu ve bu eylemin haksız rekabet oluşturduğu belirtilerek TTK 56/1-A maddesi gereğince haksız rekabetin tespiti ve men'ine karar verildiği görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 159,40 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.362,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne



**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/1217  
**KARAR NO** : 2019/1326

istinaf yolu açık olmak üzere, 28/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÜN  
38451

Üye  
NURGÜL EKMEKÇİ  
107184

Üye  
SEVCAN ÇORUM  
216720

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	82,40 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>159,40TL</b>

