

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/2395
KARAR NO : 2021/1643

DAVACI : **PETROL OF S ANON M RKET**
VEK L : **AV.HASAN AH N**
-UETS[15180-81986-58404]

DAVALI : **REKABET KURUMU BA KANLI I**
-UETS[35495-15945-49388]
VEK L : **AV.TÜREM ÇAYCI**

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, akaryakıt piyasasında da ıtım irketi olarak faaliyet gösteren davacı irketin, bayilerinin satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanununun 16/3.md ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5/1-b ve 5/2 maddesi uyarınca 507.129.085,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ili kin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı i lemin; yeniden satı fiyatı belirleme davranı mın olu madı ı, veri analizinin eksik incelemeye dayalı oldu u, içtihatlarla aykırı hareket edildi i, temel para cezasının hesaplanmasının hakkaniyete aykırı oldu u, sözlü savunma toplantısına katılmayan kurul üyesinin karara imza attı ı, isnat edilen fiilin ispattan uzak oldu u, veri analizinde yanlı co rafi pazarın ele alındı ı, verilerin LPG pazarıyla kar ıla tırılması isabetli olmadı ı, sektördeki be ayrı te ebbüsün aynı soru turma altında aynı metotlarla incelenmesinin masumiyet karinesini zedeledi i ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali ile ödenen cezanın ödeme tarihinden itibaren i letilecek faiziyle birlikte iade edilmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZET : Dava konusu uyu mazlıkta, Kur unsuz Benzin 95, Motorin ve Motorin (Di er) ürünleri için Ankara, Bursa, stanbul ve zmir illerinin her birinde PO bayilerinin minimum pompa satı fiyatının, tavsiye (tavan) satı fiyatına e it veya daha yüksek oldu u durumların di er bir deyi le indirim uygulanmaksızın yapılan satı ların yakla ık olarak % 92-95 arasında olu tu u, di er illere göre farklılık arz eden Mersin ili bakımından ise bu oranın söz konusu üç ürün türü için % 83-87 arasında gerçekleşti i, PO'nun bayileri tarafından minimum pompa satı fiyatında gerçekleştirilen indirimler incelendi inde 0 ile 4 kuru arasında yapılan indirimlerin di er kademelere oranla daha yo un oldu u, indirim kademesi arttıkça PO bayileri tarafından yapılan indirimli satı ların toplam satı lar içerisindeki payının azaldı ı, en büyük indirim kademesi olan 20 kuru ve üzerinde gerçekleşen indirim oranlarının toplam satı lar içerisindeki payı incelendi inde tüm iller için bu oranın % 0-1 arasında oldu u, Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ürününde gerçekleşen en indimsiz satı ların ise söz konusu be ilin her birinde yukarıda bahse konu üç ürüne kıyasla daha dü ük oranlarda (% 65-87 aralı nda) gerçekleşti i, ancak 2018 yılında Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ürününün PO'nun toplam satı larının yalnızca % 0,2'sini olu turdu u dikkate alındı ında, bu durumun önemli bir fiyat farklılı masına i aret etmedi i, ayrıca; dava Konusu Karar'ın 305. paragrafında yer verilen Tablo 37'de kur unsuz benzin 95 ürününün, Tablo 38'de motorin ürününün, Tablo 39'da motorin (di er) ürününün 2015 Ocak-2019 Ocak aralı nda pompa satı fiyatı ve tavsiye edilen (azami) satı fiyatı arasındaki

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2395

KARAR NO : 2021/1643

İli kinin incelendi i, Kur unsuz benzin 95 ürünü için incelemeye konu 5 ilde pompa satı fiyatının tavsiye edilen (azami) satı fiyatına e it veya bundan yüksek olması oranının %83-%95 aralı nda, 0 ila 4 kuru arasında indirim yapılması oranının ise Mersin ili hariç olmak üzere %1,82-3,64 aralı nda seyretti i, Motorin ürünü için ise pompa satı fiyatının tavsiye edilen satı fiyatına e it veya bundan yüksek olma oranının söz konusu iller için %87-95 aralı nda oldu unun görüldü ü, bu ürün için indirimli satı ların toplam satı lar içerisindeki payı Ankara, Bursa, stanbul, zmir için sırasıyla % 6,35; %5,66; % ; % 5,05 ve % 0,66 olarak hesaplandı ı, son olarak motorin (di er) ürünü için ise pompa satı fiyatının tavsiye edilen satı fiyatına e it veya bundan yüksek olma oranı, yani indirim yapılmayan satı ların toplam satı lar içindeki payının %82-94 aralı nda oldu u ve tüm indirimli satı ların toplam satı lar içerisindeki payının Ankara, Bursa, stanbul, zmir için; % 6,52; % 5,93; % 5,65; % 7,68 oldu u hesaplandı ı hususları dikkate alınarak tesis edilen dava konusu i lemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadı ı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenerek taraflara tebli edilen 07/09/2021 tarihinde dare Mahkemesi duru ma salonunda toplandı. Davacı vekili Av.Hasan ahin'in, davalı idare vekili Huk.Mü . Vekili Mehmet Akif Kayar'ın geldi i görülerek, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek ve dava dosyası incelenmek suretiyle i in esası hakkında gere i görü üldü:

Dava; akaryakıt piyasasında da ıtım irketi olarak faaliyet gösteren davacı irketin, bayilerinin satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanununun 16/3.md ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5/1-b ve 5/2 maddesi uyarınca 507.129.085,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ili kin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı i lemin iptali ile ödenen cezanın ödeme tarihinden itibaren i letilecek faiziyle birlikte iade edilmesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, tebbüslerin belirli amaçlara ula mak için olu turdu u tüzel ki ili i haiz ya da tüzel ki ili i olmayan her türlü birlikler tebbüs birli i olarak tanımlandıktan sonra; **4. maddesinde,** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan tebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve tebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle unlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi,

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2395

KARAR NO : 2021/1643

d. Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,

f. Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı mın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı nı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmi tir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını ta ryan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmı tir.

Di er yandan, **Kanun'un " darî Para Cezası" ba lıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında**, Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı lar da bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i belirtilmi ; aynı maddenin be inci fıkrasında, Kurul'un, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası ba lamında, ihlâlî tekerrürü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâlî gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususları dikkate alaca ı kurala ba lanmı ; son fıkrasında ise idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususların, Kurul tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenece i düzenlenmi ; **27. maddesinde ise**, Kurul'a, Kanun'un uygulanması ile ilgili olarak tebli ler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak görev ve yetkisi verilmi tir.

Anılan hükümler do rultusunda, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmı davranı lar da bulunan te ebbüs ve te ebbüs birlikleri ile bunların yönetici ve çalı anlarına, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları uyarınca verilecek para cezalarının tespitine ili kin usul ve esasları düzenlemek üzere, ceza yönetmeli i niteli indeki "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik" çıkarılmı tir.

Yönetmeli in "Temel para cezası" ba lıklı 5. maddesinde, "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmı davranı lar da bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2395

KARAR NO : 2021/1643

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Di er ihlâller için, binde be i ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır.

Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır. Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlâllerde yarısı oranında,

b) Be yıldan uzun süren ihlâllerde bir katı oranında arttırılır. " kuralı yer almı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idareye yapılan ikayet ba vurularında davacı irketin de içerisinde yer aldı ı bazı da ıtıcı firmaların bayilerinin pompa satı fiyatlarına müdahale ederek, bayileri akaryakıtı tavan fiyat üzerinden satmaya zorladıkları ve bayilerin fiyat panosuna tavan fiyatın altında rakam yazabilme serbestilerinin engellendi inin iddia edilmesi üzerine, ba latılan soru turma kapsamında davacı te ebbüsün bayilerinin satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 507.129.085,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılması üzerine, anılan cezanın iptali ile ödenen tutarın ödeme tarihinden itibaren i letilecek yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacı te ebbüs hakkında yapılan soru turma sonucu düzenlenen ve i leme dayanak alınan soru turma raporunda; davacı irketin Ankara, stanbul, zmir, Bursa ve Mersin illerinde bulunan bayilerinin Ocak 2015-Ocak 2019 yılları arasında gerçekle tirilen kur unsuz benzin 95 satı larında PO tarafından tavsiye edilen fiyat ile Minumum Pompa Fiyatının %83-%95 oranında aynı oldu u, aynı dönemde Motorin için yapılan incelemede de söz konusu illerde tavsiye fiyat ile minumum pompa satı fiyatının %82%95 oranlarda aynı oldu u, PO'nun bayilerinin pompa satı fiyatlarının çok yüksek oranlarda PO tarafından belirlenen tavsiye fiyatlara e it olması ve PO çalı anları arasında gerçekle ti i anla ılan "De erli direktörümüz fiyat tabelasından yapılan indirimlere kar ı yakla ık 4 ay belirtti im Trabzon bölgesindeki istasyonlara kar ı önlem almanız bizi son derece memnun etti. Yakla ık 2 aydır Rize bölgesinde Eskiçırak dı ticaret istasyonu benzin ve motorinde ciddi miktarda fiyat tabelasından indirim yapmaktadır. Bu uygulama özellikle Arde en ve Pazar ilçelerindeki bayilerimizi rahatsız etmektedir...Trabzon'da fiyat panosunda indirim yapan bayilere(2 bayi) serbest piyasa oldu unu, fiyatı onların belirledi ini aktardık.Bununla birlikte marka olarak mü teriye bunun dı ndaki CVP lerimize odaklanarak daha çok fayda sa layabilece imiz anlatıldı. kna edildi. skontoyla kartla devam ediyorlar" ifadeleri ile 28.01.2017 ve 30.01.2017 tarihlerinde PO yöneticileri arasında gerçekle en "Samsun stanbul Hattı" konulu e-postalarda;"...Rekabette kazanmak için ne yapılmalı? Bayilerin ellerindeki iskontoların farkına varmalı ve bunu gerekti inde kullanmalı. ekerler Kamyoncu Kona ı ise kamyonlara yakıt vermeli. Ama bunu kesinlikle fiyat panosunda yapmamalı. Kartla yapmalı... Fiyat panosundan indirim yazan bayiler var mı? Maalesef 3 bayi de gördüm. Cem, Salba ve Mutlu Tolga. Bu bayilerle görüşüp bu tabelada indirimi kaldırıyoruz. Bu konuda sizlerle görüşmek de istiyorum. Bunun için bayilere 1 ay gibi süre verelim. Mü terilerine indirim kartlarını hazırlasınlar ve indirim kartlarını mü terilere versinler. Mutlu Tolga ve Salba kabul eder e er Cem kabul etmez ise ekerler ve Ömer Bacak'ta aktivitemizi yaparsanız hiç açıkta kalmazsınız. O nedenle Ömer Bacak ve ekerler aksiyonu önemli...AC LEN fiyat panosundaki indirim kaldırılmalı, Automatic mü terilerine yakıt vermedi i kula ıma geldi... ÇOK SERT B R EK LDE UYAR bayiye. Ben de yazı göndereyim e er do ruysa AC LEN Fiyat panosundaki indirim kalksın" ifadelerinin

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2395

KARAR NO : 2021/1643

davacının bayilerinin pompa fiyatlarını belirlediğine iddia ettiğini, rekabetin engellendiğini, bozulduğunu veya kısıtlandığını örneklerle büyük benzerlik gösterdiğini, PO'nun bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiğini sonucuna varıldığını da erlendirmelerine yer verildiğini, davacı şirket tarafından anılan iddialara karşı yapılan savunmada ise özetle; PO'nun bayilerinin yeniden satış fiyatına müdahale ettiğine, bu konuda baskı uyguladığına ya da tevik ettiğine dair bir belgeye rastlanmadığı, sözleşme hüküm olmayan ve satışlayıcının herhangi bir müdahalesi olmaksızın bayilerin tavsiye fiyata uyduğuhallerde ise Kurulun yerleşik uygulamasının 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edilmediğiyönünde olduğunu, tavsiye fiyat ile bayilerce uygulanan fiyat arasındaki uyumun ise tek başına veya satışlayıcının zorlamasına dair belgelerin yokluğunda ihlal olarak değerlendirilemeyeceğini, bu uyumun tümüyle bayilerin kendi tercihlerinden ve rasyonel sebeplerden kaynaklandığını, ilgili yasal düzenlemeler uyarınca fiyatların akaryakıt istasyonlarında ilan edilmesinin zorunlu olmasının daralan kar marjları ile birlikte bayilerin tavsiye fiyattan satış yapma eğilimini güçlendirdiğini, bayilerinin indirimli satış yapmalarının engellenmediğini aksine bayilerin indirimli satışlarını sadakat kart aracılığıyla yapılmasına yönlendirildiğibeyanında bulunduğunu, savunma alınmasından sonra da, PO'nun bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiğini sonucuna varılarak dava konusu işlemin tesis edildiğigörülmektedir.

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak olduğunu, davacı şirket yetkilileri arasında gerçekleştirilen "*Bu bayilerle görüşüp bu tabelada indirimi kaldırıyoruz. Bu konuda sizlerle görüşmek de istiyorum. Bunun için bayilere 1 ay gibi süre verelim. Mü terilerine indirim kartlarını hazırlasınlar ve indirim kartlarını mü terilere versinler. ...acilen fiyat panosundaki indirim kaldırılmalı, automatic mü terilerine yakıt vermediği kulağıma geldi... çok sert bir şekilde uyar bayiyi. Ben de yazı göndereyim eğer do ruysa acilen fiyat panosundaki indirim kalksın*" ve "*Trabzon'da fiyat panosunda indirim yapan bayilere(2 bayi) serbest piyasa oldu unu, fiyatı onların belirlediğini aktardık. Bununla birlikte marka olarak mü teriye bunun dışındaki CVP lerimize odaklanarak daha çok fayda sağlayabileceğimizi anlatıldı. İkn edildi. skontoya da kartla devam ediyorlar*" ekindeki ifadelerden de anlaşılacağı üzere, davacı şirket tarafından, bayilerinin fiyat panosu üzerinden yaptığı indirimlere müdahale edilerek, kendileri tarafından belirlenen pompa satış fiyatlarından satış yapılması, indirimin fiyat panosunda değil, sadakat kartı aracılığıyla yapılmasının istenildiğini, anılan fiillerin bayilerin satış fiyatlarını belirlemeye yönelik olduğunu açık olduğunu, söz konusu eylemleriyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğianlaşılan davacı şirketin aynı Kanunun 16/3.mad uyarınca 507.129.085,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı dava konusu işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, söz konusu fiiller nedeniyle Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşılma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin "Temel para cezası" başlıklı 5. Maddesinin 1.fıkrasının (b) bendi uyarınca temel para cezasının hesaplanmasında; nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin %0,5 ile %3 arasında bir oranın esas alınacağını düzenlendiğini, dava konusu idari para

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/2395
KARAR NO : 2021/1643

cezasının hesaplanmasında davalı idarece takdir yetkisi çerçevesinde %1 oranının esas alındığı görüldüğünden, i lemde bu yönüyle de hukuka aykırılık görülmemiştir.

Diğ er yandan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmediğinden, ödenen cezanın ödeme tarihinden itibaren i letilecek faiziyle birlikte iade edilmesine yönelik istemin de reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ida dökümü yapılan 426,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı davalar için belirlenen 3.110,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 15/09/2021 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
SA MEK C	ÖZGÜR O UZ YILMAZ	E REF ÖZDEMİR
101786	165707	178560
		X

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harçları :	251,70 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	58,00 TL	
TOPLAM :	426,30 TL	

AZLIK OYU-X

Somut olayda, davalı idarece, davacı şirketin beş ayrı ilde olan bayilerinin Ocak 2015-Ocak 2019 yılları arasındaki satış fiyatlarının PO tarafından belirlenen tavsiye fiyatlara %82-%95 oranlarda aynı olduğu, dolayısıyla PO'nun bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiğinden bahisle dava konusu i lem tesis edilmiş ise de; bu yöndeki tespit ve de rlendirmelerin tereddüte yol açmayacak şekilde açık ve kesin nitelikte olması gerektiğ i, üphe üzerinden kanaate varılmasının hukuken yetersiz kalacağı, bu üphenin haklı olduğu unu ortaya koyacak somut deliller ve gerekçelerle olayın ispatlanması gerektiğ i, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerde ise davacı PO'nun bayilerinin satış fiyatlarına müdahale ettiğ i ne veya bu yönde talimatta bulunduğu na yönelik herhangi bir delilin bulunmadığı, belirlenen tavsiye fiyatının niteliğinin ise bu fiyat üzerinde yapılacak satışların engellenmesi amacıyla yönelik olduğu, tavsiye fiyatın altında bir fiyattan satış yapmanın bayilerin takdirinde olduğu hususları ve de **bayilerinin fiyat panolarında indirimli fiyatların belirlenmemesi, indirimli satışların sadakat kart aracılığıyla yapılmasına yönelik yazı maların bir satış stratejisi olduğu, bu hususun tek başına bayilerin satış fiyatlarını belirlediğ i olarak anlaşılmasının mümkün olmaması** hususları birlikte dikkate alındığında, davacı şirketin, bayilerinin satış fiyatlarını belirlediğ i

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2395

KARAR NO : 2021/1643

veya satı fiyatlarına müdahale etti i hususunun her türlü tereddütten uzak, kesin ve tartı masız olarak elde edilmi somut delillerle ortaya konulmadan, yalnızca bayilerin belirledi i fiyatların, PO tarafından belirlenen tavsiye fiyata büyük ölçüde benzerlik göstermesi varsayımına dayanılarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık görülmedi inden, idari para cezasının iptaline karar verilmesi gerekirken, aksi yönde olu an ço unluk kararına katılmıyorum.

Üye
E ref ÖZDEM R
178560