

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Sumer Holding A.Ş.
Genel Müdürlüğü (TÜGSAŞ)
Çankırı Cad. No:2 - Ulus/ANKARA

Vekili : Av.Gülhan Önal - aynı adreste -

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.2.2006 günlü, E: 2005/5669 , K: 2006/1226 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı ve davalı idare tarafından istenilmektedir.

Davalı İdarenin Savunmanın Özeti : Davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

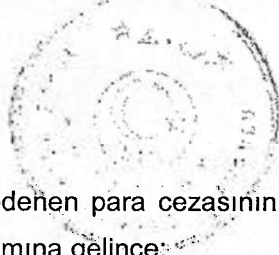
Davacının Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi: Tarafların temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlu'nun Düşüncesi: 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davacıya para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali ve ödenen para cezasının ödeme tarihinden itibaren hesaplanacak faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan davada; Danıştay 13. Dairesince dava konusu Rekabet Kurulu Kararının iptali, ödenen para cezasının faiziyle birlikte iadesi isteminin" incelenmeksizin reddi" yolunda verilen kararın taraflarca temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Bakılan davada, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanması nedeniyle dava konusu Rekabet Kurulu kararı hukuka uygun bulunmadığından, temyize konu kararın Rekabet Kurulu Kararının iptaline ilişkin kısmının onanması gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3504
Karar No:2009/1866



Temyiz edilen kararın, ödenen para cezasının yasal faiziyle birlikte iadesi isteminin incelenmeksizin reddine ilişkin kısmına gelince;

Hukuka uygun bulunmayan karara dayanılarak davacıdan para cezası tahsil olunduğu ihtilafsız bulunduğundan, davacı tarafından ödenen para cezasının, yasal faiziyle birlikte davacıya iadesi gerekmektedir.

Her ne kadar, para cezası, davanın açıldığı tarihten sonra tahsil edilmiş ise de; bu durumun yapılan ödemenin iadesi isteminin yasal denetiminin yapılamayacağı, dolayısıyla isteminin "incelenmeksizin reddi gerektiği sonucunu doğurması mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın temyiz isteminin reddi, temyiz konusu kararın iptale ilişkin kısmının onanmasına, davacının temyiz isteminin kabulü ile, kararın para cezasının iadesi isteminin incelenmeksizin reddine ilişkin kısmının ise bozulmasına karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulunun 8.2.2002 günlü, 02-07/57-26 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ile ödenen para cezasının faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 28.2.2006 günlü, E: 2005/5669 , K: 2006/1226 sayılı kararıyla; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığı; ödenen para cezasının yasal faiziyle birlikte iadesi istemine gelince, davacının söz konusu para cezasını davanın açıldığı tarihten sonra ödediği anlaşıldığından davanın açıldığı tarih itibariyle davacının gerçekleşmiş bir zararından söz etmeye olanak bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmının iptaline, para cezasının yasal faiziyle birlikte iadesi isteminin incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

Davacı, Daire kararının incelenmeksizin redde ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğunu davalı idare ise, işlem tarihinde soruşturmayı yürüten üyenin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanmasının önünde yasal bir engelin bulunmadığını, tarafsızlık ilkesinin yargı organlarına

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3504
Karar No:2009/1866

özgü bir ilke olduğunu, idari nitelikteki kurullarda geçerli olamayacağını ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.2.2006 günlü, E:2005/5669, K:2006/1226 sayılı kararının ONANMASINA, 22.10.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkivılcım
2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü	5. Daire Başkanı Salih Er
12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	6. Daire Başkan V. Nazlı Koçer	5. Daire Üyesi Günay Erden
5. Daire Üyesi Esen Erol	8. Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya
5. Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	8. Daire Üyesi Alaattin Ögüş
6. Daire Üyesi Levent Artuk	12. Daire Üyesi Zeynep Kavlak	10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/3504
Karar No:2009/1866



11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani