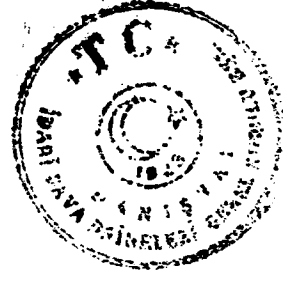


T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Y.D.İtiraz No : 2001/627



İtiraz Eden (Davacı) : Birleşik Basın Dağıtım Anonim Şirketi
Samandıra Fatih Mah. Hasan Basri Cad. Ford
Otosan Arkası - Kartal/İSTANBUL
Vekili : Av.Ömer Gökhan Ovat
Teşvikiye Cad.No:123 80200 - Teşvikiye/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 15.10.2001 günlü, E:2001/1632 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi T.Tuncay Varlı'nın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Bilgin Arısan'ın Düşüncesi : İleri sürülen dava sebepleri ve uyumsuzluğun özelliği gözönünde tutularak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 inci maddesi 6 ıncı fıkrası hükmüne göre Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütülmenin durdurulması talebinin reddi kararına vaki itirazın, reddi gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirketin, Rekabet Kurulunun 14.12.2000 günlü, 00-49/529-291 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açmış olduğu davada; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 5.10.2001 günlü, E:2001/1632 sayılı karara davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Kurul Kararlarına Karşı Yargı Yolu" başlıklı 55. maddesindeki, para cezalarının; Kurulun kararı kesinleşmeden tahsil edilemeyeceğine ilişkin hükmü dikkate alındığında, dava konusu işlemin, davacının para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kısmının

yürütülmesinin durdurulması için yasanın aradığı koşulların gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

İşlemin kalan kısımları bakımından da 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 27. maddesinde belirtilen koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından itirazın reddine, 30.11.2001 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

6.Daire Başkanı
Gürbüz Önbilgin

8.Daire Başkanı
Ahmet Nuri Çolakoğlu

12.Daire Üyesi
Yüksel Taşkın

11.Daire Üyesi
Öznur Aliefendioğlu

8.Daire Üyesi
Nurşen Çatal

8.Daire Üyesi
Güngör Demirkan

11.Daire Üyesi
Yurdağül Dinçsoy

5.Daire Üyesi
Mustafa Birden

11.Daire Üyesi
M.Engin Kumrulu

5.Daire Üyesi
Sıtkı Aslan

6.Daire Üyesi
Faruk Öztürk

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi
Selçuk Hondu

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkuvulcım

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

5.Daire Üyesi
Fettah Oto

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

12.Daire Üyesi
Çetin Zöngür

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11.Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

5.Daire Üyesi
Salih Er

