

T.C.

**DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/2238

Karar No : 2014/5170



**REKABET KURUMU**

Tarih : 20.05.2015

Sayı : 2550

**Temyiz Edenler**

1- **(Davalı):** Rekabet Kurumu - ANKARA

**Vekili:** Av. Meltem Türkoğlu - aynı yerde

2-**(Davalı Yanında Davaya Katılan):** Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

**Vekili:** Av. Mutlu Korkmaz

TURKCELL Plaza, Meşrutiyet Cad. No:71 Tepebaşı/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı)**

: Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.

**Vekili**

: Av. İsmail Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu Beşiktaş/İSTANBUL

**İstemin Özeti**

: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13/02/2012 günlü, E:2008/5803, K:2012/360 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davalı idare ve yanında davaya katılan tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti**

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi**

: Gülhan Akyüz

**Düşüncesi**

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin, Turkcell' in Mobiliz ile imzalamış olduğu çözüm ortaklığı anlaşması vasıtasıyla Filotek' i, Vodafone ile olan çözüm ortaklığı ilişkisini sona erdirerek, kendisi ile çalışmaya zorlamasının Vodafone' un faaliyetlerini zorlaştırmaya ve onu piyasa dışına atmaya yönelik bir eylem olduğu ve bu eylem ve amaçların 4054 sayılı Kanun' un 4. ve 6. maddelerine aykırılık teşkil ettiği iddia edilerek konu hakkında doğrudan soruşturma açılması, Turkcell' in iddia edilen ihlale devam etmesi halinde telafisi olunmayacak zararlarla karşılaşacağı, gerekçesiyle acilen geçici tedbir kararı verilmesi istemiyle yaptığı şikayet başvurusu üzerine, Turkcell hakkında 4054 sayılı Kanun' un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına yer olmadığına ve şikayetin reddine karar verilmesine ilişkin 02/04/2008 günlü, 08-27/306-97 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13/02/2012 günlü, E:2008/5803; K:2012/360 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3., 4., 5., 6., 9., ve 27. maddeleri ile 2002/2 sayılı Dikey

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2012/2238**

**Karar No : 2014/5170**

Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliğden bahisle, dava konusu Kurul kararında; Turkcell'in araç takip firmalarıyla akdettiği İş Ortaklığı Sözleşmesi'nin, Turkcell'in ilgili pazardaki pazar payının yürürlükteki 2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde düzenlenen %40'lık pazar payını aştığının tespiti sebebiyle söz konusu anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in kapsamı dışında kaldığı ve grup muafiyetinden yararlanamayacağı, İş Ortaklığı Sözleşmesi'nin rekabet etmeme yükümlülüğünü düzenleyen 4.18. numaralı maddesi sebebiyle bireysel muafiyetten de yararlanamayacak nitelikte bir anlaşma olduğu ifade edilmesine rağmen, kararın sonuç kısmının konuya ilişkin olarak herhangi bir yaptırım içermeyecek şekilde tesis edildiği görüldüğünden dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka uyarlık görülmediği; uyuşmazlığın, Turkcell'in hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin kısma gelince; Turkcell'in şikayet konusu eylemi ile Vodafone'un faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasına ilişkin olarak; pazardaki rekabetin doğal sonucu sayılabilecek güçlüklerle hakim durumda olan teşebbüsün rakiplerini engelleme ve onların faaliyetlerini zorlaştırmayı amaçlayan eylemleri sonucunda ortaya çıkan güçlüklerin ayırt edilmesi gerektiği, dava dosyasındaki mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Mobiliz tarafından Filotek'e 31/10/2007 tarihinde gönderilen e-posta ile Mobiliz'in Turkcell ile imzalamış olduğu sözleşme gereği rakip operatörlerle işbirliği kısıtlamasının bulunduğu bu nedenle Mobiliz ile servis sağlayıcı çözüm ortaklığı ilişkisinin devam ettirilmesi isteniyorsa Vodafone ile yürütülen çözüm ortaklığının sona erdirilmesinin istendiği, bunun üzerine Filotek'in Vodafone'a gönderdiği 21/02/2008 tarihli e-posta ile çözüm ortaklığı ilişkisinin sonlandırıldığı, süreç içerisinde Turkcell'in Mobiliz'e gönderdiği birçok e-postada Filotek'in Vodafone ile olan ilişkisinden rahatsızlık duyulduğu ifade edilerek, bu ilişkinin sürmesi halinde Mobiliz ile yürütülen faaliyetlere son vermek durumunda kalılabileceğinin ifade edildiği, bu hususun Turkcell'in iç yazışmalarına da yansdığı, önaraştırmanın devam ettiği süre içerisinde; mevcut soruşturma tehlikesinden bahsedilmek suretiyle, Mobiliz'e baskı yapılmasına devam edilip edilmemesi gibi hususların yazışmalara konu edildiğinin görüldüğü, bu durumda; Filotek'in Vodafone olan ilişkisini sonlandırmasının nedeninin Vodadone'nun hizmet kalitesinden kaynaklanmadığı, Filotek'in Vodafone'un bu durumu nedeniyle, müşterilerine kaliteli bir hizmet veremediği gerekçesiyle söz konusu ilişkinin sonlandırılması söz konusu olsa idi bu durum, piyasa koşulları içerisinde söz konusu teşebbüsün rasyonel bir davranışı olarak değerlendirilebilecekken somut olayda ilişkinin sonlandırılmasının nedeni Turkcell'in Filotek'in Vodafone ile çalışmasından duyduğu rahatsızlık olduğunun açık olduğu, diğer yandan, ilgili ürün pazarında hakim durumda olduğu Kurul tarafından tespit edilmiş olan Turkcell'in pazardaki en büyük iki firma olan Arvento ve Mobiliz gibi firmalarla münhasır ya da bu etkiyi doğurabilecek benzeri yükümlülükler altında çalışmaya devam etmesine bağlı olarak, Turkcell'in mevcut pazar gücünün daha da artmasının kaçınılmaz olacağı Kurul kararıyla tespit edilmiş olduğu da göz önüne alındığında; Turkcell'in Mobiliz ve dolaylı olarak Filotek'e yaptığı baskılar dikkate alınmaksızın salt Vodafone'nun altyapı eksikliği gerekçe gösterilerek, Vodafone'nun pazar payının düşüklüğü ve diğer yandan piyasadaki diğer fırsatların varlığı gerekçe gösterilerek pazarın Vodafone'a kapatılmadığı ifade edilmek suretiyle Turkcell'in süreç içerisindeki mevcut rolü hususundaki deliller dikkate alınmaksızın, konunun açıklığa kavuşturulmadığı anlaşılmalıdır; Turkcell'in belirtilen davranışları ile hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığı kararda belirtilen gerekçeler de dikkate alınmak suretiyle açılacak bir soruşturmada değerlendirilmesi gerekirken, önaraştırma sürecinde şikayetin reddine yönelik dava konusu Kurul kararında bu yönüyle de hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle, dava konusu 02/04/2008 günlü ve 08-27/306-97 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2012/2238**

**Karar No : 2014/5170**

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idare ile yanında davaya katılanın temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13/02/2012 günlü ve E:2008/5803; K:2012/360 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18/12/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Ahmet  
ARSLAN

