

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/962

KARAR NO : 2022/1522

DAVACILAR : 1- Alphabet Inc
2- Google LLC
3- Google International LLC
4- Google Ireland Limited
5- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Sti.

VEKİL (DAVACILAR) : Av. Gönenç GÜRKAYNAK
- UETS [16289-82077-45614]

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA

VEKİL : Av. Hüseyin COĞUN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketler tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6'ncı maddesi ihlal edildiğinden bahisle haklarında yürütülen 2018-2-52 sayılı dosyaya yapılan 20/03/2020 tarihli giriş talebinin "...Kurum içi yazı ma niteli i ta ryan 21/11/2018 tarih ve 14338 sayılı İnceleme Raporu, 12/02/2019 tarihli ve 2018/2-052/ÖA sayılı Öneri Raporu ve ekleri **talebinin reddine**, ...Kurum içi yazı ma niteli i ta ryan özel sektör tüzeli ki ilerinden elde edilen belgelerin ve te ebbüslerde yapılan toplantıların tutanaklarının ...te ebbüslerle ilgili kısımlarının, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere **eri me açılmasına**, ...te ebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlananeri me talebinin ticari sır niteli inde olmaları nedeniyle reddine, ...te ebbüsler tarafından sunulan analizlere eri me talebinin reddine, ... ikayetçi tarafından sunulan ve Soru tırma Raporunda paragraf 374-376'da yer verilen çalı maya eri me talebinin, ticari sırları ayıklanarak zaten eri me sa lanmı oldu undan reddine" ilikin **02/04/2020 tarih ve 20-18/245-117 sayılı Rekabet Kurulu** kararının aleyhe olan kısımlarının; hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilikin olarak; dava dilekçesinin imzasız oldu u, dava konusu edilen kararın gerekçesi yazılmadan davanın açıldı ı, esasa ilikin olarak; talebe konu belgelerin ticari sır niteli i ta rıdı ı, talebe konu bazı belgelerin ise kurum içi yazı ma niteli inde oldu u, dava dilekçesinin tebliğinden **üç gün önce dosyaya giri hakkının kullandırıldı ı**, davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 8. Daire Mahkemesince duru ma için önceden belirlenen 29/12/2020 tarihinde davacılar vekili Av. Kemal Korhan Yıldırım ile davalı idare vekili Huk. Mü . Mehmet Akif Kaya'nın geldikleri görülerek açık duru manın yapıldı ı görülerek ve davalı idarenin usule yönelik itirazlarının reddine karar verilerek i in gere i görü üldü;

Dava, davacı şirketler tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6'ncı maddesi ihlal edildiğinden bahisle haklarında yürütülen 2018-2-52 sayılı dosyaya yapılan 20/03/2020 tarihli giriş talebinin "...Kurum içi yazı ma niteli i ta ryan 21/11/2018 tarih ve 14338 sayılı İnceleme Raporu, 12/02/2019 tarihli ve 2018/2-052/ÖA sayılı Öneri Raporu ve ekleri **talebinin reddine**, ...Kurum içi yazı ma niteli i ta ryan

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/962

KARAR NO : 2022/1522

özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgelerin ve te ebbüslerde yapılan toplantıların tutanaklarının ...te ebbüslerle ilgili kısımlarının, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek ekilde incelenmek üzere eri ime açılmasına, ...te ebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlananeri im talebinin ticari sır niteli inde olmaları nedeniyle reddine, ...te ebbüsler tarafından sunulan analizlere eri im talebinin reddine, ... ikayetçi tarafından sunulan ve Soru turma Raporunda paragraf 374-376'da yer verilen çalı maya eri im talebinin, ticari sırları ayıklanarak zaten eri im sa lanmı oldu undan reddine" ili kin 02/04/2020 tarih ve 20-18/245-117 sayılı Rekabet Kurulu kararının aleyhe olan kısımlarının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Önara tırma" ba lıklı 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir.

Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne, **"Önara tırmanın Sonuçlanması" ba lıklı 41. maddesinde;** "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir.

Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla mını ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmüne, **"Kurulun Soru turmaya Ba laması" ba lıklı 43/2. maddesinde;** "Kurul, ba lattı ı soru turmaları, soru turmaya ba lanması kararının verildi i tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin ba layabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." hükmüne, **"Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" ba lıklı 44/2. maddesinde;** "Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmüne, **"Tebliğat ve Cevap Verme" ba lıklı 45/1. maddesinde ise;** " Soru turma safhası sonunda hazırlanan rapor, tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebli olunur." hükmüne yer verilmi tir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun " dari Soru turmaya li kin Bilgi veya Belgeler" ba lıklı 19/c maddesinde; "Kurum ve kurulu ların yetkili birimlerince yürütülen idari soru turmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde;...c) Soru turmanın güvenli ini tehlikeye dü ürecek ... bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dı ndadır." hükmüne yer verilmi tir.

18 Nisan 2010 tarih ve 27556 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren **2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına**

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/962

KARAR NO : 2022/1522

İlikin Tebli'in "Dosyaya giri hakkı kapsamındaki bilgi ve belgeler" başlıklı 6. maddesinde; "(1) Taraflar, dosyaya giri hakkı kapsamında, Kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evraka ve elde edilmi olan her türlü delile eri ebilir." düzenlemesine, **"Kurum içi yazı malar" başlıklı 7. maddesinde;** "(1) Kurum içi yazı malar, Kurulun aldı ı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı i lem niteli inde olan birimler arası yazı malarıdır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yapıtı yazı malar da iç yazı ma olarak kabul edilir." düzenlemesine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6'ncı maddesi ihlal edildi i gerekçesiyle davalı idarenin 21/09/2019 tarih ve 19-08/94-M sayılı kararıyla davacı irketler hakkında soru turma ba latıldı ı, davacı irketler tarafından, 20/03/2020 tarihli Dosyaya Giri Talep Formu ile 2018-2-52 sayılı dosyaya giri talebinde bulunuldu u, dava konusu 02/04/2020 tarih ve 20-18/245-117 sayılı Rekabet Kurulu kararında; "...Kurum içi yazı ma niteli i ta ryan 21/11/2018 tarih ve 14338 sayılı İlk inceleme Raporu, 12/02/2019 tarihli ve 2018/2-052/ÖA sayılı Önara tırma Raporu ve ekleri **talebinin reddine**, ...Kurum içi yazı ma niteli i ta ryan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgelerin ve te ebbüslerde yapılan toplantıların tutanaklarının ...te ebbüslerle ilgili kısımlarının, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek ekilde incelenmek üzere **eri ime açılmasına**, ...te ebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlananeri im talebinin ticari sır niteli inde olmaları nedeniyle **reddine**, ...te ebbüsler tarafından sunulan analizlere eri im talebinin **reddine**, ... ikayetçi tarafından sunulan ve Soru turma Raporunda paragraf 374-376'da yer verilen çalı maya eri im talebinin, ticari sırları ayıklanarak zaten eri im sa lanmı oldu undan reddine" karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Dava konusu i lemin önara tırma raporuna ve eklerine eri im talebinin reddine ili kin kısmına ili kin yapılan incelemede;

4054 sayılı Kanun'un önara tırma konusunu düzenleyen 40. ve 41. maddelerinde, Kurul'un re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanınca, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçının raportör olarak görevlendirilece i, önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'ca elde edilmi olan bilgiler de erlendirilerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verilece i düzenlenmi tir.

Bu çerçevede, ön ara tırma raporunun, soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için gerçekleştirilen bir idarî usul a aması olan ön ara tırmayı yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret oldu u, tarafların 4054 sayılı Kanun'u

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/962

KARAR NO : 2022/1522

ihlâl ettiklerine veya etmediklerine ili kin herhangi bir kesin yargı içermedi i, önara tırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadığı na ili kin görü ünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihaî kararın tesisine yönelik hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u, Tebli 'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazı ma oldu u, Tebli 'in 6. maddesinde ise kurum içi yazı maların dosyaya giri hakkı kapsamında eri ilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendi i anla ıldı ından dava konusu Kurul kararının önara tırma raporuna eri im talebinin reddine ili kin kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Dava konusu i lemin kurum iç yazı ma niteli i ta ıyan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgelerin Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve te ebbüslerle yapılan toplantı tutanaklarının ve soru turma raporunun ticari sırlardan arındırılmamı versiyonuna eri im talebinin reddine ili kin kısma ili kin yapılan incelemede;

Ki i ve kurulu ların kendileri hakkında açılan soru turmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulundu u tartı masız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak üçüncü ki iler bakımından ticari sırların gizlili inin korunması kapsamında mevzuat hükümlerinin izin verdi i ölçüde bu ki ilere verilebilece i de açıktır.

Tebli 'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurum'un di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı maların da iç yazı ma olarak kabul edilece inin açıkça kurula ba landı ı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü ki ilerinin menfaatlerinin korunması için gerekli oldu u, Kurulca üst hukuk kurallarına aykırı olmadı ı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındı ı, öte yandan, dava konusu i lemde dosyaya giri hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere eri imin de mutlak suretle sınırlandırılmadı ı, savunma hakkının sa lanmasını teminen anılan belgelerin te ebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri ime açıldı ı, ticari sır niteli ini haiz bilgi ve belgelerin gizlili inin korunması ve if a edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin incelenmesi ile kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı ve bu hususun üçüncü ki iler bakımından ticari sırların gizlili inin korunması için gerekli oldu u anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacı tarafından kendisi hakkındaki tüm bilgi ve belgeler ile ilk inceleme raporu ve önara tırma raporlarına eri im istemi ile yapılan ba vurunun kısmen reddine ili kin i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Nitekim Danı tay 13 Dairesi'nin 13.10.2020 tarih ve E-2017/1843, K-2020/2548 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-Davanın reddine,

2-A a ıda dökümü yapılan 540,00-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına,

3-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin davacılar tarafından alınarak davalı idareye verilmesine,

4-Posta gideri avansından artan kısmın talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise karar kesinle tikten sonra re'sen davacılar a iadesine,

T.C.
ANKARA
8. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/962
KARAR NO : 2022/1522

5-Kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesine **istinaf yolu açık** olmak üzere, 10/06/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NURULLAH ÇELİK
101524

Üye
BİLAL KIRI
178604

Üye
AKKIZ R. N. KULDA
212501

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Bağdurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. ve t.r.Harcı:	238,20 TL
Vekalet Harcı :	117,00 TL
Posta Gideri :	76,00 TL
TOPLAM :	540,00 TL