

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2008/3291  
Karar No : 2013/658

REKABET KURUMU  
Tarih : 26.07.2013  
Sayı : 4578

Temyiz Eden (Davacı) : Boyner Büyük Mağazacılık A.Ş.  
Vekili : Av.İ. Yılmaz Aslan  
Barbaros Bulvarı Tan Apt.No:60/5  
Balmumcu/İSTANBUL  
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av. Nuran İnan - Aynı adreste  
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1149, K:2008/5031 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.  
Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.  
Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar  
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10/10/2005 günlü, 05-66/946-255 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1149, K:2008/5031 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, esasen sektörde rekabeti sağlayıcı davranışlarda bulunmasına ve rekabeti ihlâl eden oluşumu genelde bozan teşebbüs olmasına karşın, zaman zaman sektördeki rekabeti engelleyici oluşuma destek verdiği göz önünde bulundurularak, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren onbinde beşi oranında 136.713,00. -TL idari para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık görülmediği; davacı tarafından, 20/05/2004 günlü, 346 sayılı Kurum yazısıyla haklarında soruşturma açıldığının bildirilmesi üzerine, Rekabet Kurumu'na 16/06/2004 tarihli dilekçeyle yapılan başvuruyla, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin 2. fıkrası ve 44. maddesinin 2. fıkrası hükümleri uyarınca savunma hakkının kullanılabilmesi için her türlü evrakın ve delillerin birer örneğinin gönderilmesinin istenilmesine karşın, bu isteminin reddedildiği, bu şekilde kanunla verilen savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülmekte ise de, davacı ve diğer teşebbüsler hakkında yapılan soruşturmada üç kez yazılı savunmanın kullanıldığı, bir kez de sözlü savunma yapıldığı, ayrıca Kurul'un tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak almadığı anlaşıldığından, davacının bu konudaki iddialarının hukukî bulunmadığı; diğer yandan, davacı tarafından ceza takdirinde sadece kozmetik ürünlere ilişkin gelir üzerinden ceza alınması gerektiği, tüm gayri safi gelirin esas alınmasının hukuka aykırı olduğu, cezanın, eylemin gerçekleştiği tarihler dikkate alınarak 2001 yılı ya da 2002 yılı gayri safi geliri üzerinden hesaplanması gerektiği ileri sürülmüş ise de; 4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin 2.fıkrasında yer alan "gayri safi gelir" kavramı ile teşebbüsün pazar içindeki gücünü esas alan bir yaklaşım sergilendiği, gayri safi gelir unsurları arasında bir ayrıma gidilmediği

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2008/3291**

**Karar No : 2013/658**

ve rekabete aykırı anlaşmanın Kurul tarafından soruşturmanın açıldığı tarih olan 04/05/2004 tarihinde saptandığı ve hukuka aykırı davranışın bu tarihe kadar sürekli ve tekrarlanan ihlallerle devam ettiği görüldüğünden, soruşturma açıldığı tarihten bir önceki yıl olan 2003 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a aykırılık görülmediği, ayrıca Kanun'da öngörülen en yüksek ceza oranı %10 olmasına karşın, davacıya uygulanan cezanın da onbindebeş oranında olduğu, davacının para cezasının hesaplanma biçiminin ve takdirinin hukuka aykırı olduğu yolundaki iddialarının da yerinde bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1149, K:2008/5031 sayılı kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 22,90-TL harcın istemi halinde davacıya iadesiñe, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde, oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay**  
**Başkanvekili**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

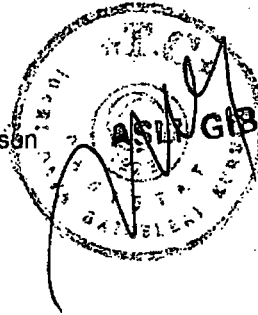
**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Prof.Dr.Ali Dursun  
ULUSOY



**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR