

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2018/1785
Karar No : 2019/3696

Tarih : 05.02.2020
Sayı : 1212
SDP : 640



TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Ergaz Sınai ve Tıbbi Gazlar San. Tic. Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av. Menderes Payze
GMK Bulvarı No:83/4 - Maltepe/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Çankaya/ANKARA
VEKİLİ : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/11/2017 tarih ve E:2011/3900, K:2017/3318 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirkete 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 11/11/2010 tarih ve 10-72/1503-572 sayılı kararının iptali ve ödenen idari para cezası bedelinin hesaplanacak ticari faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/11/2017 tarih ve E:2011/3900, K:2017/3318 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 3. ve 4. maddeleri, 16. maddesinin üçüncü, beşinci ve son fıkraları ile 27. maddesi, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. ve Geçici 1. maddelerine değinilerek;

Balıkesir ve Çanakkale medikal gaz pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin, aynı pazarda faaliyet gösteren diğer bazı şirketlerle, bölgede bulunan hastanelerin medikal gaz alımı ihaleleri öncesinde veya sonrasında görüşmeler yaparak ihaleleri paylaşmak, ihalelerde verilecek fiyatları tespit etmek ve belirli ihalelerin belirli teşebbüslerde kalmasını sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma içerisinde oldukları gerekçesiyle davacı şirket hakkında 10.000,33-TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararının alındığı;

Bahse konu Kurul kararında yer verilen BÇP-5, BÇP-8, BÇP-16, BÇP-18, BÇP-19, BÇP-22, BÇP-23, BÇP-26, BÇP-30, BÇP-31 ve BÇP-33 no.lu belgelerin değerlendirilmesinden; Berk Gaz'ın kendisinden narkoz gazı temin etmesi karşılığında davacı lehine olmak üzere Balıkesir ve Çanakkale'deki medikal gaz ihalelerine girmemesine yönelik anlaşma zemini arandığı, 04/12/2006 tarihinde ise bu anlaşmaya ilişkin mutabakatın sağlandığı, sonraki döneme ait belgelerden, anlaşmanın uygunlanmasına ilişkin sorunlar çıktığı ancak, yapılan görüşmelerle bu sorunların giderilerek anlaşmanın devam ettirildiği; ayrıca 30/11/2006 tarihli notlarda yer alan "(...) Sizden Çanakkale SSK'nın aldığı miktarı



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2018/1785
Karar No : 2019/3696



alayım, diyor. Daha doğrusu Çanakkale'deki Altanlar firması alacak şeklindeki ifadeye uygun olarak davacının Altanlar aracılığıyla Berk Gaz'dan narkoz alımı gerçekleştirdiği;

Aktarılan ifadelerden, Balıkesir ve Çanakkale medikal gaz pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin, aynı pazarda faaliyet gösteren diğer bazı şirketler ile bölgede bulunan hastanelerin medikal gaz alımı ihaleleri öncesinde veya sonrasında görüşmeler yaparak ihaleleri paylaşmak, ihalelerde verilecek fiyatları tespit etmek ve belirli ihalelerin belirli teşebbüslerde kalmasını sağlamak suretiyle anlaşmaları;

Bu itibarla, medikal gaz pazarında faaliyet gösteren davacı şirket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davranışları nedeniyle tesis edilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, haklarında açılan ceza davasında verilen beraat kararına Daire kararında değinilmediği, rekabet ihlali ile piyasada yer edinme eylemlerinin birbirine karıştırıldığı, başka bir firmanın kayıtlarına dayanılarak ihlal sonucuna ulaşılamayacağı ve idari para cezasının nasıl takdir edildiğinin belirli olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ NİHAL ÖZMEN AKÇAM'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2018/1785
Karar No : 2019/3696

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin temyize konu 27/11/2017 tarih ve E:2011/3900, K:2017/3318 sayılı kararının ONANMASINA,

3. Kesin olarak, 12/09/2019 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Selbi
KOCA

Üye
Fatih
TERZİ

