

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/55
KARAR NO : 2018/525

Tarih : 24.05.2018
Sayı : 4091
SDP : 640



**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVALI)**

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: AV. MELTEM TÜRKOĞLU -Aynı Adreste

KARŞI TARAF (DAVACI)

: TOK OTO MARKET MUSTAFA TOK

VEKİLİ

: AV. MUSTAFA KİRAZ

Cevizli Mah.Zuhal Cad. Dumankaya Ritim İstanbul Konutları
No:44 K:6 D.52 Maltepe/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ.'nin distribütörü olduğu otomobil amortisörlerinin satış ve pazarlamasını yapan davacı şirket tarafından, satış ve pazarlama yöntemleri ile hızla büyüdüleri ve bu durumun rakip firmaları rahatsız ettiği belirtilerek rakip firmaların Maysan Mando firması üzerinde baskı oluşturdukları ve firma tarafından bayilik sözleşmesi sonlandırılmadan kendi şirketlerine ürün tedarik edilmemeye başlandığı iddialarıyla yapılan şikayet üzerine; 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulunun 18.02.2016 tarih ve 16-05/107-48 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/10/2017 gün ve E:2016/3742, K:2017/2794 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi'nce, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ.'nin distribütörü olduğu otomobil amortisörlerinin satış ve pazarlamasını yapan davacı şirket tarafından, satış ve pazarlama yöntemleri ile hızla büyüdüleri ve bu durumun rakip firmaları rahatsız ettiği belirtilerek rakip firmaların Maysan Mando firması üzerinde baskı oluşturdukları ve firma tarafından bayilik sözleşmesi sonlandırılmadan kendi şirketlerine ürün tedarik edilmemeye başlandığı iddialarıyla yapılan şikayet üzerine; 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulunun 18.02.2016 tarih ve 16-05/107-48 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, "Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hâllerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sükûnunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçimi Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılır." hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı Kanun ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde ise, "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen kişinin de aynı şartlarda bir başkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu şekilde ihbar tevali ettirilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/55

KARAR NO : 2018/525

etkilenecek kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlığa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olaçağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğu, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiği, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

İdare Mahkemesi'nce; davacı şirket ile Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ. arasında 2009 yılında bayilik anlaşması yapıldığı, bu anlaşma gereği davacı şirkete 2015 yılı Bahar dönemine kadar ürün sevkiyatının yapıldığı ancak bayilik sözleşmesi sonlandırılmadığı halde 2015 Mayıs ayından itibaren ürün sevkiyatı yapılmadığı, Kurum kararında örnek olarak gösterilen ve diğer firmalara da mal sevkiyatının yapılmadığına dair e-posta içeriklerinin kısa süreli gecikmelerden bahsettiği, diğer firmalara sevkiyat yapılmamasının süreklilik arz ettiğine ilişkin olmadığı, öte yandan davacı şirketin toptan satış yapan bir şirket olduğu, şikâyet edilen şirketten mal tedarik edememesi halinde bu ürünü kendilerinden satın alamayan tüketicilerin bu ürünle birlikte diğer ürünlerin siparişinden de vazgeçmesi bu durumun da alt pazarda rekabeti ve piyasa etkinliğini azaltarak fiyatların yükselmesi neticesinde tüketicinin zararına yol açmasının muhtemel olması karşısında, davacı şirketin iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller doğrultusunda araştırmanın genişletilmesi ve elde edilecek bilgi, belge ve delillerin değerlendirilmesi suretiyle davacının iddialarının her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, şikâyet konusu iddialarla ilgili olarak yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan, soruşturma açılmaması yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin, Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan başvuru üzerine tesis edildiği, Mahkeme'ce verilen iptal kararı sonucunda davalı idarece yeniden inceleme yapılacağı ve sonucunda, Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ. hakkında para cezası verilebilecek olması nedeniyle, Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ.'nin verilen karardan menfaatinin etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Mahkeme tarafından, davanın Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ.'ye ihbarı yapılmadan verilen kararda usul hükümlerine uyarlık görülmemiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, istinaf başvurusunun KABULÜ ile itiraza konu mahkeme kararının KALDIRILMASINA; dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine GÖNDERİLMESİNE, istinaf nedeniyle doğan yargılama giderleri nihai hüküm verilirken mahkemesince gözetileceğinden bu konuda ayrıca karar verilmesine yer olmadığına, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca **KESİN** olarak 26/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR
32651

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
PINAR KARA
37812

ASLI GİBİDİR