

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 26.11.2019

Sayı : 8222

SDP : 640

ESAS NO : 2019/157
KARAR NO : 2019/1969

DAVACI : BANVİT BANDIRMA VİTAMİNLİ YEM SANAYİ ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. ŞADİ ÖZ
[16576-5580-67902] - UETS

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ ANKARA

VEKİLİ : AV. ŞÜKRÜYE YAVUZ- Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, şirketinde içerisinde bulunduğu piliç eti üretim sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen soruşturma dosyasına Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki isteminin reddine yönelik 12/09/2018 tarih ve 18-31/539-264 sayılı işlemin; mezkur Tebliğe göre Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesinin sır sahibi teşebbüsün sorumluluğunda olduğu, 4054 sayılı Kanunun 44. maddesinin 2. fıkrasında belirtilen her türlü evrakın ve her türlü delilin verilmesini isteme haklarının ihlal edildiği, bu bağlamda Tebliğ hükümlerine aykırı olarak bilgi vermenin reddedilmesinin çelişki teşkil ettiği, yine Kanunda yer alan "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmüyle güvence altına alınan savunma haklarının ihlal edildiği, istenilen bilgilerin soruşturma kapsamında ki diğer şirketler açısından herhangi bir zarar doğurmayacağı dolayısıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgilerin dosyaya giriş hakkı kapsamı dışında tutulduğu, davacı şirketinde aynı nitelikteki bilgi ve belgelerinin soruşturma dosyası kapsamına gizlilik talebiyle sunulduğu, dolayısıyla dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 07/10/2019 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekilleri Av. Şadi Öz ve Av. Ceren Seymenoğlu ile davalı idare vekili Av. Şükrüye Yavuz'un geldiği görüldüğü duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; davacı şirket tarafından, şirketinde içerisinde bulunduğu piliç eti üretim sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen soruşturma dosyasına Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki isteminin reddine yönelik 12/09/2018 tarih ve 18-31/539-264 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/157
KARAR NO : 2019/1969

belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmü, 41. maddesinde; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü, 42. Maddesinde; "Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığı yazılı olarak bildirilir. Kurulun, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabilir." hükmü, 43. Maddesinde; "Soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul ilgili daire başkanının gözetiminde soruşturmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler. Soruşturma en geç 6 ay içinde tamamlanır. Gerekli görüldüğü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir. Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." hükmü, 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü yer almaktadır.

2010/3 sayılı Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğin 6.maddesinde; "Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir." düzenlemesi, 7. maddesinde; "(...)(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/157
KARAR NO : 2019/1969

üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir." düzenlemesi, 12. maddesinde; "(1) Ticari sır; teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir. (2) Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir. (3) Açıklanması halinde ilgili teşebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulursa bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteliğinde olan sözleşme, anlaşma, uzlaşma ve eylemlere ilişkin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz. (4) Yayımlanan, kamuya açıklanan ya da resmi sicil veya bilançolar ile faaliyet raporlarında yer alan bilgiler ile üzerinden beş yıl veya daha fazla zaman geçmesi gibi sebeplerle artık ticari önemini kaybetmiş bilgiler ticari sır olarak değerlendirilmeyebilir." düzenlemesi, 13. maddesinde; "(1) Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesi, esas olarak sır sahibi teşebbüslerin sorumluluğundadır. (2) Teşebbüsler, gizlilik taleplerinde; a) Ticari sır içeren bilgi ve belgelerin neler olduğunu, b) Bu bilgi ve belgelerin ticari sır niteliğini açıklayan gerekçelerini, c) Belgelerin ticari sır taşımayan hallerini yazılı olarak Kuruma bildirirler. (3) Kanunun 15 inci maddesi çerçevesinde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde teşebbüslerden sureti alınan bilgi ve belgelere ilişkin ticari sır değerlendirmesi, görevli meslek personelince belirlenen süre içerisinde, teşebbüsler tarafından Kuruma gönderilir. (4) Kurum gerek gördüğünde, süre tanımak suretiyle, teşebbüslerden gizlilik taleplerine ilişkin olarak ayrıntılı açıklama isteyebilir. (5) Gizlilik talebinde bulunan teşebbüsler, ilgili belgelerde yer alan ticari sırları ayrı ayrı belirtir. Haklarında gizlilik talep edilen belgelerin tümünün ticari sır niteliğinde olduğu yönündeki beyanlar kabul edilmez. (6) Teşebbüsler yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabilirler." düzenlemesi, 14. maddesinde; "(1) Teşebbüslerin gizlilik taleplerinin bulunmaması halinde, ilgili bilgi ve belgelerin ticari sır içermediği kabul edilir. Ancak bilgi ve belgelerde yer alması muhtemel ticari sırlara yönelik olarak, Kurum tarafından süre tanımak suretiyle teşebbüslerden değerlendirme istenebilir ya da resen değerlendirme yapılabilir. (2) Gerek görüldüğünde, teşebbüsler Kuruma çağrılarak, kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili olan evrakta sır taraması yapmaları istenebilir. (3) Kurumun talebine rağmen ticari sır değerlendirmesi yapmayan teşebbüsler, ticari sır iddiasında bulunamazlar." düzenlemesi, 15. maddesinde; "(1) Kurum, ticari sırların gizliliğiyle ilgili talepleri kabul ettiği takdirde bunları açıklamaz. (2) Kurum, rekabet ihlalinin ispat edilebilmesi için delil olarak kullanılması kaçınılmaz olan bilgi ve belgelere yönelik gizlilik taleplerini dikkate almayabilir. Böyle durumlarda Kurum, ticari sır niteliği bulunan söz konusu bilgi ve belgeleri, kamu menfaati ile özel menfaat dengesini gözeterek ve ölçülülük kriterine uygun olarak açıklayabilir. (3) Kurul kararlarında, ihlalin ispatlanması bakımından zorunlu olmayan ticari sırlar, sırf gerekçenin güçlendirilmesi amacıyla açıklanamaz. Fakat bilginin niteliğine göre yaklaşık değerler veya aralıklar verilmesi gibi yöntemler benimsenebilir. (4) Kurul üyeleri ve diğer Kurum personeli Kurumla ilgili gizlilik taşıyan bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında öğrendikleri teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmış olsalar bile ifşa edemezler, kendilerinin veya başkalarının menfaatine kullanamazlar." düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, şirketinde içerisinde bulunduğu piliç eti üretim sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen soruşturma dosyasına Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/157
KARAR NO : 2019/1969

yönündeki isteminin reddine yönelik 12/09/2018 tarih ve 18-31/539-264 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dosyada yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceği ancak davacı şirket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağını düzenleyen mevzuat hükmü gereğince davacıyı bilgilendirmediği hususları kararına esas alamayacağı, bu itibarla davacı şirketin dosyaya erişim kapsamında talep ettiği ancak idarece verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının, diğer teşebbüslere ait ticari sır olarak nitelenebilecek nitelikte olduğu, kaldı ki soruşturma raporunun ticari sır içeren bu bilgi ve belgelerden arındırılmış haliyle, diğer istenilen ticari sır niteliği taşımayan bilgi ve belgelerin ise davacıya gönderildiği anlaşılmakla dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 197,85-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 2.075,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 09/10/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIĞİL
37871

Üye
SERKAN DEMİRKAYA
212488

Üye
AHMET ALPARSLAN
ÖZBEK
216760



YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri ve Dosya Bedeli :	102,65 TL
TOPLAM :	197,85 TL

