

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9912
Karar No : 2012/266

Davacı : Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Gülin Z. Güngördü

Maslak Mahallesi, G-45, Ahi Evran Polaris Caddesi, No:4

Ayazağa, Maslak-Şişli /İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı şirketin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca Porsche Yetkili Satıcılık ve Servis Sözleşmeleri için yapmış olduğu bireysel muafiyet başvurusu hakkında verilen Rekabet Kurulu'nun 05.04.2007 tarih ve 07-30/297-113 sayılı kararının; karara karşı başvuru yollarının gösterilmediği, Rekabet Kurumu'na 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde "bireysel muafiyet" başvurusunda bulunulmasına karşın, sözleşmelerin 4.11. maddeleri ile Yetkili Servis Sözleşmesi'nin 3.1. maddesi hariç olmak üzere, sözleşmelerin bireysel muafiyet incelemesi yapılmaksızın 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği çerçevesinde değerlendirildiği, nihai kararda "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi" bakımından gerekçe gösterme yükümlülüğüne uyulmadığı, başvuru konusu sözleşmelerin 2005/4 sayılı Tebliğ'den yararlanabilmesi için kararda belirtilen yapılması gerekli değişikliklerin haksız ve hukuka aykırı olduğu, sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan bütün şartları taşımasına rağmen Kurul tarafından bireysel muafiyet talebinin reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yeterli araştırmalar ve gerekli incelemeler yapıldıktan sonra, hukuka uygun tespit ve gerekçelere dayanarak karar verildiği, kararın gerekçesiz olduğuna ilişkin tüm iddianın yersiz ve mesnetsiz olduğu, sonuç olarak dava konusu Kurul kararının yetki, biçim, sebep, konu ve amaç bakımından hukuka ve mevzuata uygun bir karar olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacının Porsche Yetkili Satıcılık ve Servis Sözleşmeleri için yapmış olduğu bireysel muafiyet başvurusu hakkında verilen 5.4.2007 günlü ve 07/30/297-113 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır" hükmü yer almış, yasanın "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde de, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9912
Karar No : 2012/266

yarar sağlaması, c) ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması, şartlarının tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4.madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi muafiyet verilmesinin belli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Anılan Yasa'nın 8.maddesinde ise; ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tesbit belgesi verebileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerle "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" ve "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi"nin incelenmesinden; 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında rekabet kısıtlamaları içerdikleri anlaşıldığından anılan satıcılık sözleşmesi ve servis sözleşmesine dava konusu karar ile menfi tespit belgesi verilmemesinde yasa hükümlerine aykırılık saptanmamıştır.

Dava konusu kararda; Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi'nin 33.1 maddesinin, 33.maddenin taşıdığı genel anlama uygun olacak şekilde; "Tarafların her biri 24 ay önceden diğer tarafa feshin detaylı ve objektif gerekçelerini içerecek şekilde yazılı ihbarda bulunmak suretiyle işbu sözleşmeyi feshetmek hakkına sahiptir." şeklinde düzenlenmesi, 4.12.maddesinde yetkili satıcıya getirilen satış sonrası hizmet verme yükümlülüğünün kaldırılması ve 4-15. maddesinde yetkili satıcıya getirilen, anlaşma konusu ürünlerin Türkiye dışındaki ülkelerden doğrudan ithal ve ihracatı yasağının kaldırılması halinde, sözleşmenin 4.11.maddesi hariç olmak üzere, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında muafiyetten yararlanabileceğine; anılan Yetkili Satıcılık Sözleşmesi'nin 4.11.maddesinde yer alan "Yetkili Satıcı Ürünlerin Satış ve dağıtım faaliyetlerini gerçekleştirdiği Tesis Yeri'nde rakip markalara ait satış ve dağıtım faaliyeti gerçekleştiremeyeceği" şeklindeki hükmün bireysel muafiyetten yararlanamayacağına ve sözleşme'den çıkarılması gerektiğine karar verilmiş olup kararın bu kısımlarında da yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Porsche Yetkili Servis Sözleşmesinin incelenmesinden; 4054 sayılı Kanunun 5.maddesinde düzenlenen ve bir anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması için gerekli olan şartların bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu karar ile anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmamasında ve sözleşmenin 2005/4 sayılı Tebliğin amaçladığı "çok markalılık" ve "rekabetçi piyasa yapısı" hedefleri ile uyumlu olması ve 5.madde hükümlerine göre tadil edilmesi gerektiğinin belirtilmesinde de yasaya aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hakimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca Porsche Yetkili Satıcılık ve Servis Sözleşmeleri için yapmış olduğu bireysel muafiyet başvurusu hakkında verilen Rekabet Kurulu'nun 05.04.2007 tarih ve 07-30/297-113 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ikinci fıkrasında bu hallerin neler olduğu sayılmıştır.

Kanun'un 5. maddesinin ilk fıkrasında, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir." denildikten sonra, bunun koşulları "a) Malların üretim ve dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olarak fazla sınırlanmaması" olarak sayılmıştır. Bu maddenin son fıkrasında da, Kurul'un birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği belirtilmiştir.

Motorlu taşıtlar sektöründeki dikey anlaşmaların, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesi ile Tebliğin kapsamı, 4. maddesi ile muafiyetin genel koşulları belirlenmiş, 5. maddesiyle ise, anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran sınırlamalar ortaya konulmuştur.

Dosyanın incelenmesinden; Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A. Ş. (Doğu Otomotiv)'nin yapmış olduğu Porsche Yetkili Satıcılık ve Servis Sözleşmelerine bireysel muafiyet tanınması talebi üzerine yapılan inceleme sonucunda verilen dava konusu kararda özetle; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet kısıtlamaları içeren "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" ve "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi"ne Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine karar verildiği, uyuşmazlığa konu "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" ile, Doğu Otomotiv'in Türkiye distribütörü olduğu Porsche marka

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9912
Karar No . 2012/266

otomobillerin pazarlanması, dağıtımı, teşhiri, satışı, teslimi ve müşteri takibi gibi hizmetlerinin niceliksel seçici dağıtım sistemine göre seçilmiş yetkili satıcılar tarafından yerine getirilmesinin düzenlendiği, bu bağlamda, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında bulunduğu, anılan Tebliğ çerçevesinde değerlendirilmesi sonucunda, 2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin grup muafiyetinin uygulanması için anlaşmaların uyması gereken genel koşulları belirlediği, ilk olarak muafiyetin uygulanmasını belirli pazar payı eşiklerine bağlayan hükümlerin yer aldığı, şöyle ki; Tebliğ'de muafiyet hükümlerinin motorlu taşıt veya yedek parça ya da bakım ve onarım hizmeti pazarına yönelik olarak sağlayıcının payının %30'u; motorlu taşıtların dağıtımı için niceliksel seçici dağıtımın tercih edildiği durumlarda ise %40'ı geçmemesi durumunda uygulanacağını belirtildiği, Porsche marka otomobillerin 2006 yılı verilerine göre "yeni binek otomobillerin dağıtımı, satışı ve pazarlanması" pazarındaki payının %0,058 olması sebebiyle Doğu Otomotiv tarafından yetkili satıcılık ağına yönelik olarak tercih edilen niceliksel seçici dağıtım sisteminin Tebliğ'de getirilen pazar payı eşiğini sağladığı, bu kapsamda yapılan değerlendirme sonucu; Tebliğ'in 4/3. maddesinin (b) fıkrasında, sözleşmenin feshinin detaylı ve objektif gerekçeleri ile birlikte yazılı olarak yapılması yükümlülüğünün getirildiği, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri"nin 33.3. maddesinde feshin hangi şartların varlığı halinde gerçekleşeceğinin belirtildiği ve 33.4. maddede feshin ihbarında fesih nedeninin şeffaf, detaylı ve objektif biçimde yazılacağı ifade edildiği, ayrıca, sözleşmenin belirsiz süreli olduğu, taraflardan her birinin 24 ay önceden diğer tarafa yazılı ihbarda bulunmak suretiyle sözleşmeyi feshetme hakkına sahip olduğunu 33.1. maddede düzenlendiği, diğer taraftan, 33.1. maddede yer alan "Taraflardan her biri 24 ay önceden diğer tarafa yazılı ihbarda bulunmak suretiyle işbu sözleşmeyi isteğe bağlı olarak feshetmek hakkına sahiptir." hükmünde yer alan "isteğe bağlı" ifadesinin çıkarılarak, 33. maddenin taşıdığı genel anlama uygun olacak biçimde "Taraflardan her biri 24 ay önceden diğer tarafa feshin detaylı ve objektif gerekçelerini içerecek şekilde yazılı ihbarda bulunmak suretiyle işbu sözleşmeyi feshetmek hakkına sahiptir." şeklinde düzenlenmesinin sağlayıcı ile dağıtıcı arasında yapılan anlaşmanın süresi ve sona erdirilmesine ilişkin olarak 2005/4 sayılı Tebliğ'de getirilen koşulların sağlanması için yeterli olacağı, Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi'nin 4.12. maddesinin; "Yetkili Satıcı, Ürünler'e satış sonrası hizmet vermekle yükümlüdür. Satış sonrası hizmetlerin verilmesi ile ilgili olarak Yetkili Satıcı, Distribütör ile ayrı bir Yetkili Servis Sözleşmesi akdedecektir. Yetkili Satıcı, satış sonrası hizmetleri verme yükümlülüğünü Distribütör'ün Yetkili Servis Teşkilâtı içerisindeki başka bir servise devrederse, en geç 6 (altı) ay önceden Distribütör'ü bu durumdan yazılı olarak bilgilendirecektir." şeklinde düzenlendiği, bu madde ile yetkili satıcının satış sonrası hizmetlerine ilişkin yükümlülüklerini imzalayacağı alt anlaşmalarla yetkili servislere devretme hakkı kısıtlanmamakla beraber, yetkili satıcılar satış sonrası hizmet vermekle yükümlü tutulduğu, Tebliğ'in açıklanmasına dair Kılavuz'da da ifade edildiği gibi 2005/4 sayılı Tebliğ, yetkili satıcıların bakım ve onarım hizmeti vermeye zorlanmasına izin vermediği, buna göre bildirme konu sözleşmenin grup

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9912
Karar No : 2012/266

muafiyetinden yararlanabilmesi için ilgili madde hükmünün "yetkili satıcıların ürünlere satış sonrası hizmet verme yükümlülüğünü kaldıran" şekilde tadil edilmesi gerektiği, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 4.15. maddesinin; "Yetkili Satıcı, Distribütör'ün önceden yazılı onayını almadan Ürünler'i Türkiye Cumhuriyeti sınırları dışında diğer ülkelere ihraç edemez ve diğer ülkelerden ithal edemez." şeklinde düzenlendiği, mevcut durumda Porche marka otomobillerin Türkiye distribütörü olan Doğu Otomotiv dışındaki kanallar ile ülkemize ithal edilmesi ikinci el piyasası ve/veya tek adet araç alımları ile mümkün olduğu, distribütörün ithal ve dağıtım ağı içine girmeden tüketiciye satışı yapılan otomobillerin "gray market" tabir edilen pazarı oluşturduğu, bunun dışında bir Porche yetkili satıcısının Avrupa Birliği üyesi bir ülkeden doğrudan ithalat gerçekleştirilmesi fiilen mümkün olmadığı, şöyle ki AB üyesi ülkelerde akdedilen otomotiv distribütörlük ve yetkili satış sözleşmelerinde taraflara AB üyesi olmayan üçüncü ülkelere doğrudan satış yasağı getirilebildiği, Türkiye'nin AB üyesi olmaması sebebiyle söz konusu yasaklamanın, ülkemizdeki yetkili satıcıların doğrudan araç ithalatı imkanını ortadan kaldırdığı, ancak fiili durumun Türkiye'deki yetkili satıcıların diğer ülkelerden doğrudan ithalat yapmasını engellemesinin, inceleme konusu "Porche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nde bu yönde bir düzenlemenin bulunmasını makul göstermediği, 2005/4 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin (a) bendi uyarınca "her türlü doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü" içeren dikey anlaşmalar için Tebliğ'in getirdiği muafiyetin geçerli olmadığı, Tebliğ'in 3. maddesinin (b) bendinde rekabet etmeme yükümlülüğünün;" alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden malları veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını veya yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülüktür. Ayrıca alıcının bir önceki takvim yılındaki alımları esas alınarak, ilgili pazardaki anlaşma konusu mal veya hizmetlerin ya da onları ikame eden mal veya hizmetlerin % 30'undan fazlasının sağlayıcıdan veya sağlayıcının göstereceği başka bir teşebbüsten satın alınmasına yönelik olarak alıcıya doğrudan veya dolaylı biçimde getirilen herhangi bir yükümlülük de rekabet etmeme yükümlülüğü olarak kabul edilir." düzenlemesi ile tanımlandığı, 2005/4 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 3 (b) ve 6 (a) maddelerinde getirilen hükümlerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde, inceleme konusu "Porche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 4.15. maddesinin yetkili satıcılara Türkiye dışındaki ülkelere doğrudan ithalat ve ihracat yapma serbestisini sağlayacak şekilde tadil edilmesi gerektiği kanaatine varıldığı, diğer taraftan, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 4.11. maddesinde getirilen rakip markalara ait otomobillerin satış ve dağıtım faaliyetlerinin gerçekleştirilmemesine yönelik rekabet etmeme yükümlülüğünün, 2005/4 sayılı Tebliğ ve bu Tebliğ'in açıklanmasına dair Kılavuz'da belirtildiği üzere grup muafiyetinden yararlanamayacak özel hükümlerden biri olması sebebiyle, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet kapsamında "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi" ile birlikte değerlendirildiği, bu değerlendirme sonucunda "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 4.11. maddesinin ve "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi"nin ise 5. maddede öngörülen koşulları sağlamaması sebebiyle "muafiyetten" yararlanamayacağı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9912
Karar No : 2012/266

kanaatine ulaşıldığı, sonuç olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet kısıtlamaları içeren "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" ve "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi"ne Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" bakımından 33.1. maddesinin, 4.12. maddesinin, 4.15. maddesinin öngörüldüğü şekilde tadil edilmesi halinde Sözleşme'nin 4.11. maddesi hariç olmak üzere, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında muafiyetten yararlanabileceğine, 4.11. maddesinde yer alan "Yetkili Satıcı, Ürünler'in satış ve dağıtım faaliyetlerini gerçekleştirdiği Tesis Yeri'nde rakip markalara ait satış ve dağıtım faaliyeti gerçekleştiremeyeceği" şeklindeki hükmün 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine göre bireysel muafiyetten yararlanamayacağına ve 4.11. maddenin Sözleşme'den çıkarılması gerektiğine, "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi" bakımından 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen ve bir anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması için gerekli olan şartları karşılamadığından, anılan madde çerçevesinde söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına, "Sözleşme'nin 2005/4 sayılı Tebliğ'in amaçladığı "çok markalılık" ve "rekabetçi piyasa yapısı" hedefleri ile uyumlu olması ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi hükümlerine göre tadil edilmesi gerektiğine, gerekli görülen değişikliklerin 60 gün içinde Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesine, Kurulca gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına taraflara bildirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Motorlu araçların dağıtımı ve tamiri tüketiciler açısından çok büyük öneme sahiptir. Özellikle bir otomobile sahip olmanın tüketicilerin büyük çoğunluğunun en büyük ikinci harcaması olduğu dikkate alındığında bu önem daha iyi anlaşılmaktadır. Bu nedenle Türkiye'de otomotiv sektöründekilerin, etkinliği ve kaliteyi artırıcı satış ve yetkili servis sözleşmeleri yapması gerekmektedir, rekabetçi bir piyasa hedefine ulaşma hususunu da ihmal etmemeleri gerekmektedir.

Uyuşmazlığa ilişkin işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, Rekabet Kurulu tarafından, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği uyarınca yapılan inceleme sonucunda; "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" bakımından 33.1. maddesinin 33. maddenin taşıdığı genel anlama uygun olacak şekilde "Taraflardan her biri 24 ay önceden diğer tarafa feshin detaylı ve objektif gerekçelerini içerecek şekilde yazılı ihbarda bulunmak suretiyle işbu Sözleşme'yi feshetmek hakkına sahiptir." şeklinde düzenlenmesi, 4.12. maddesinde yetkili satıcıya getirilen satış sonrası hizmet verme yükümlülüğünün kaldırılması ve 4.15. maddesinde yetkili satıcıya getirilen, anlaşma konusu ürünlerin Türkiye dışındaki ülkelerden doğrudan ithal ve ihracatı yasağının kaldırılması halinde, Sözleşme'nin 4.11. maddesi hariç olmak üzere, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında muafiyetten yararlanabileceğine karar verildiği görülmekte olup, Tebliğ hükümleri dikkate alınarak, sözleşme maddelerinde yapılması

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9912
Karar No : 2012/266

gerektiği belirtilen bu değişikliklerin, Tebliğe uygunluğu sağlamak adına sözleşmedeki tereddütleri ortadan kaldıran ve yoruma açık sözleşme hükümlerini netleştiren değişiklikler olduğu kanaatine varıldığından Rekabet Kurulu kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Uyuşmazlık konusu Rekabet Kurulu kararında ayrıca "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 4.11. maddesinde yer alan "Yetkili Satıcı, Ürünler'in satış ve dağıtım faaliyetlerini gerçekleştirdiği Tesis Yeri'nde rakip markalara ait satış ve dağıtım faaliyeti gerçekleştiremeyeceği" şeklindeki hükmün 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine göre bireysel muafiyetten yararlanamayacağına ve 4.11. maddenin Sözleşme'den çıkarılması gerektiğine, "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki şartları karşılamadığından, anılan madde çerçevesinde söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına karar verilmiş olup, 4.11. maddesinde yer alan hüküm açısından, bu hükmün herhangi bir ekonomik ve teknik gelişme sağlamayacağı, çok markalılık anlayışı ile bağdaşmadığı ve tüketici aleyhine sonuçlar doğuracağı, "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi" bakımından ise, sözleşmenin, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen ve bir anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması için gerekli olan şartlardan 5. maddenin (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan koşulları karşılamadığı anlaşıldığından, Kurul kararının söz konusu sözleşmeye ve 4.11. maddesine bireysel muafiyet tanınmaması ve maddenin Sözleşme'den çıkarılması gerektiğine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu işlemler sakatlar nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 125,40-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 03.02.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Taci	Gürsel	E. Yücel	Hamza
KARAKAYA	BAYHAN	MEKİK	SEYHAN	EYİDEMİR

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 20,00-TL
Karar Harcı : 27,00-TL
YD Harcı : 21,40-TL
Posta Gideri : 57,00-TL
Toplam : 125,40-TL

