

Karar Düzeltme

İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu - ANKARA  
Bilkent Plaza, B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantr - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacılar) : 1- Metin Kalkavan  
2- Şadan Kalkavan  
3- Meray Gündüz Kaptanoğlu  
4- Eşref Mehmet Cerrahoğlu  
5- Fuat Miras

Vekili : Av. İ. Yılmaz Aslan  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza, No:38/8  
Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca verilen, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/12/2006 günlü, E:2005/7203, K:2006/4634 sayılı kararının onanmasına ilişkin 03/11/2011 günlü, E:2007/1429, K:2011/1014 sayılı karara karşı, davalı idare kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

Savunmanın Özeti : Kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Şişaneci

Düşüncesi : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Danıştay dava daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen Yasa maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır.

Bu nedenle, kararın düzeltilmesi isteminin REDDİNE, 13/11/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

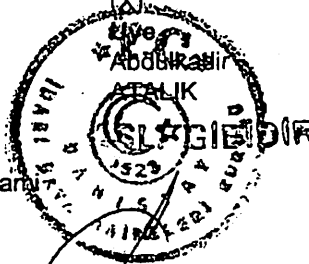
**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Fatih  
ÇİHANGİR

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Ahmet  
ARSLAN



KARŞI OY

X- Birleşme veya devir işleminin Rekabet Kuruluna geç bildirilmesi nedeniyle Kurulca verilen idari para cezasına dair uyuşmazlıkta, 4054 sayılı Kanunun 7., 10. ve 11. maddelerinin birlikte değerlendirilmesinden, teşebbüslerin birleşme ve devralmaları Rekabet Kurulu'na bildirmelerinin açık bir yasal yükümlülük olduğu tartışmasızdır. Anılan yasal düzenlemelerde bu bildirim süresi ve usulüne ilişkin ayrıntılı hükümler yer almasa da, görev alanına yönelik sahip olduğu düzenleme yetkisi çerçevesinde Rekabet Kurulu'nun bu bildirimle ilişkin usul ve esasları ve bu arada bu bildirim hangi süreler içinde yapılacağını idari düzenleyici işlemlerle belirleyebileceği kuşkusuzdur.

Nitekim, Kurulca çıkarılmış olan 1997/6 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin 2. fıkrasında sözü edilen bildirim, birleşme ve devir işleminden uygun bir süre önce yapılması (tercihen 30 gün önce) öngörülmüştür.

Esasen bir işlemin geçerliliği izne tabi tutulmuşsa, bu işlemin yapılacağına dair ilgili makama yapılacak bildirim de en azından bu işlemin yapılma tarihinden önce olması eşyanın tabiatı gereğidir.

Somut olayda ise birleşme/devir işleminin 09/07/2004 tarihinde yapıldığı, Kurula bildirimine ise 1.12.2004 tarihinde, yani işlemde yaklaşık beş ay sonra yapıldığı ve böylece 4054 sayılı Kanun ve adı geçen Tebliğ hükümlerinin açıkça ihlal edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davalı idarenin bu ihlale karşı verdiği idari para cezasının hukuka uygun olduğu görüldüğünden, davalı idarenin karar düzeltme isteminin kabulü ile Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen iptal kararının bozulması gerektiği düşüncesiyle, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye  
İbrahim  
ALİUSTA

Üye  
Hasan  
GÜZELER

