

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/4705

Karar No : 2014/2200

REKABET KURUMU  
Tarih : 31.07.2014  
Sayı : 4349

**Davacı** : Genç Gama Sağlık Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.

**Vekili** : Av. İbrahim Emin YAZI

Atatürk Mah. Ankara Cad. No:14/15 Sincan / ANKARA

**Davalı** : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent / ANKARA

**Vekili** : Av. Nuran İNAN - Aynı adreste

**Davanın Özeti** : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.05.2009 tarih ve 09-21/441-108 sayılı kararının; Kurul'un ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı, yapılan protokol ve havuz sisteminde rekabeti sınırlayıcı bir amaç bulunmadığı, belirlenen bedelin asgari tutar olduğu, fahiş bir miktar belirlenmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : İdari para cezasının zamanaşımı süresi içerisinde verildiği, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma prosedürü sonucunda tespit edilerek dava konusu Kurul kararıyla davacı şirketin de aralarında bulunduğu firmalara idari para cezası verildiği, hukuka uygun olan işleme karşı açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi** : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2009/4705**  
**Karar No : 2014/2200**

taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Anılan Kanunun olay tarihinde yürürlükte bulunan 16/2. maddesinde ise; bu Kanunun 4.maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara kanun maddesinde belirtilen miktardan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzelkişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Ankara İli Sürücü Olur Sağlık Raporu" ilgili pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin, aynı piyasada faaliyet gösteren diğer bazı teşebbüsler ile birlikte açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunup, fiyat tespiti yaptıkları ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği anlaşılmakta olup; 2002 yılı içerisinde gerçekleşen bu eylemler için, bir önceki mali yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin %2 oranında olmak üzere verilen para cezasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

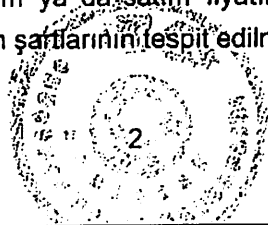
Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.05.2009 tarih ve 09-21/441-108 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,



T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2009/4705

Karar No : 2014/2200

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

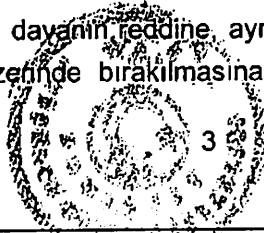
Bu hükümle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Anılan Kanunun olay tarihinde yürürlükte bulunan 16/2. maddesinde ise; bu Kanunun 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara kanun maddesinde belirtilen miktardan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; "Ankara İli Sürücü Olur Sağlık Raporu" ilgili pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin, aynı piyasada faaliyet gösteren diğer bazı teşebbüsler ile birlikte açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunup, fiyat tespiti yaptıkları ve bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin açık bir ihlali niteliğinde olduğu anlaşıldığından, 2002 yılı içerisinde gerçekleşen bu eylemler için, bir önceki mali yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin %2'si oranında olmak üzere *zamanaşımı süresi içerisinde* verilen para cezasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu Kurul kararını sakatlar nitelikte bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 128,80-₺L yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2009/4705**  
**Karar No : 2014/2200**

belirlenen 1.500,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 30.05.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Nizamettin	Zeki	Hamza
ÖZGÜR	ÖDEN	KALAMAN	YİĞİT	EYİDEMİR



**Yarqılama Giderleri** :

Başvuru Harcı : 23,90-TL

Karar Harcı : 32,30-TL

YD Harcı : 25,60-TL

Posta Gideri : 47,00-TL

Toplam :128,80-TL