

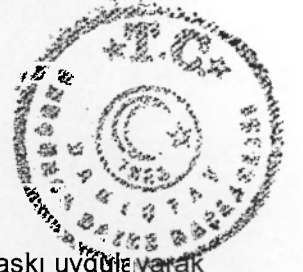
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/877
Karar No : 2012/602

Davacı : Özbağ Meşrubat Gıda Pazarlama Dağıtım Taşımacılık Sanayi ve
Ticaret Limited Şirketi

Vekili : Av. Serkan Onukar
Talatpaşa Bulvarı No:62 Bora Apt. K:4 D:9 Alsancak/İZMİR

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste



Davanın Özeti : Coca Cola Satış ve Dağıtım A. Ş.'nin, bayilerine baskı uygulayarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 25.09.2008 tarih ve 08-56/889-350 sayılı Rekabet Kurulu kararının; davacı tarafından şikâyet dilekçesinde ileri sürülen somut vakıaların davalı idare tarafından değerlendirilmediği, tanıklarla görüşülmediği, yetersiz inceleme sonucunda şikâyetin reddine karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Rekabet Kurulu'nca "basis" adlı yazılım vasıtasıyla şikâyet edilen teşebbüsün yeniden satış fiyatını tespit ederek ve pasif satışları engelleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesinin ihlal ettiğine işaret eden emare bulunmaması nedeniyle ve Kanun kapsamında olmayan diğer iddialara ilişkin olarak, herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığından şikâyetin reddine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, Kurul kararında konunun yeterince incelendiği, eksik incelenen bir husus bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Kurul kararının, 4054 sayılı Kanun'da öngörülen idari usul kurallarına aykırı olarak tesis edildiği anlaşıldığından, iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Elmas MUCUKGİL'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulunun 25.09.2008 tarih ve 08-56/889-350 K sayılı kararının; şikâyetin reddine ilişkin "Sonuç/1" nolu bendin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak haller olarak sıralanmıştır.

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/877
Karar No : 2012/602

içinde olduklarına karine teşkil edeceği, ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabileceği, hükme bağlanmış, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasak olan haller sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. (CCSD) İzmir bayii davacı şirket tarafından CCSD nin sözleşme, talimat, karar, uygulama ve eylemleriyle bayilerine karşı mal teslimini geciktirme veya askıya alma ve/veya bayilik sözleşmesini tek taraflı olarak sona erdirmeye tehdidi ile her türlü mal alım ve satım şartlarını belirlemesi mal veya hizmet bölge ve piyasalarını bölüştürmesi ve kontrolü, alıcının malı kendi satış fiyatını belirleme serbestisini aktif olarak doğrudan doğruya iskonto ve kar marjı gibi dolaylı yollarla engellemesi, bayilerinin müşteri portföy ve bilgilerine doğrudan doğruya hakim ve sahip olması ve benzeri şekillerde gerek piyasada ve gerekse de bayilerine karşı elinde bulundurduğu hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Yasanın 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiğinin tespiti ile hakkında soruşturma yapılarak, bayileriyle yaptığı anlaşmaların muafiyet kapsamından çıkarılması ve gerekli cezanın verilmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvuru nedeniyle yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda CCSD nin bayilerinde kullanılan yazılım (Basis Sistemi) sistemiyle Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. nin yeniden satış fiyatını tespit ederek ve pasif satışları engelleyerek 4054 sayılı Yasanın 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiğini işaret eden emare bulunmaması ve bilgisyarda yapılan denemede hem fiyat değişikliği hem de yeni müşteri girişinin yapıldığı, diğer bayii ile yapılan görüşmede de bu değişikliğin yapılabildiğinin saptanması nedeniyle ve Yasa kapsamında olmayan diğer iddialara yönelik olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının 4054 sayılı Yasanın 4. ve 6. maddelerinin ihlâli nedeniyle işlem yapılması isteği üzerine, başvuru konusu ve ilgili olarak yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda bayilerde kullanılan yazılım sisteminin uygulanmasında anılan madde hükümlerine yönelik herhangi bir ihlâlin bulunmadığının saptanması nedeniyle şikâyetin reddine ilişkin olarak verilen kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından; Coca Cola Satış ve Dağıtım A. Ş.'nin bayilerine baskı uygulayarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 25.09.2008 tarih ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/877
Karar No : 2012/602

08-56/889-350 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri gösterilmiş; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu vurgulanmış ve (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri belirtilmiştir.

Öte yandan, Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine ihtikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hâkimde soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların şikâyeti üzerine düzenlenen 19.09.2008 tarih ve 2008-3-153/İİ-08-AÇ sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlâl tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/877
Karar No : 2012/602

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davacı şikâyetinin reddine ilişkin 25.09.2008 tarih ve 08-56/889-350 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 90,50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.200,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 06.04.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Taci	Gürsel	Nizamettin
ÖZGÜR	ÖDEN	BAYHAN	MEKİK	KALAMAN

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 23,90.-TL
Karar Harcı : 32,30.-TL
Posta Gideri : 34,50.-TL
Toplam : 90,50-TL

