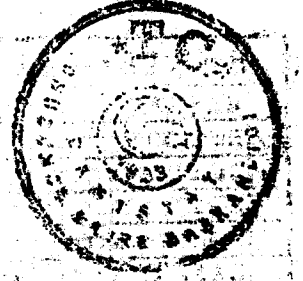


Davacı : Recep Konuk
Konya Şeker Fabrikası A.Ş.
Yönetim Kurulu Başkanı - KONYA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan (Aynı yerde)

İstemin Özeti : Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve



Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohumu alımına yönelik anlaşmanın, 4054 sayılı Kanun'un 10.maddesi ve 1997/2 sayılı Tebliğin 3.maddesi ile öngörülen bir aylık süre içinde Rekabet Kurumu'na bildirilmemesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, teşebbüse verilen idari para cezasının %5'i oranında olmak üzere Pan Tohum ile Türkşeker'in yönetim organlarında görev alanlara da ayrı ayrı idari para cezası uygulanmasına ilişkin 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın ; davacıya yönelik kısımlarının, Kurul'un para cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı, bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmesinin zorunlu olduğu zaman diliminde Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş Yönetim Kurulunda görevli olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohumu alımına yönelik Anlaşmanın, içerdiği rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin hükümler nedeniyle, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamına girdiği ve bildirim yükümlülüğü bulunduğu, Anlaşmanın 31.12.2005 tarihine kadar geçerli olduğu görüldüğünden zamanaşımı itirazının dayanaksız olduğu, muafiyet tanınmasına konu anlaşmalar için 4054 sayılı Kanunda soruşturma açılması usulü öngörülmediği, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş yönetim kurulunda görevli olan davacıya para cezası verilmesinde, 4054 sayılı Kanuna aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığından, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararı'nda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacıya idarî para cezası verilmesine yönelik kısmının iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohumu alımına ilişkin anlaşmanın, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 10. maddesi ve 1997/2

T.C.
DANİŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2005/6635

Karar No : 2006/1385



sayılı Tebliğin 3. maddesi ile öngörülen bir aylık süre içerisinde Rekabet Kurumuna bildirilmemesi nedeniyle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, teşebbüse verilen idari para cezasının %5'i oranında olmak üzere Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. yönetim organlarında görev alanlara da ayrı ayrı idarî para cezası uygulanmasına dair Rekabet Kurulunun 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı kararının davacıya yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 10. ve 16. maddelerinde 2.7.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanunla yapılan değişikliklerle 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması halinde idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırılmıştır.

Buna göre, ihlalin gerçekleştiği zaman yürürlükte olan kanun hükmü, belirtilen değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkartılmış bulunmaktadır.

Hal böyle olunca, idari para cezasının dayanağı olan kuralın yürürlükten kaldırılması nedeniyle ortaya çıkan lehe durumdan ilgililerin yararlandırılması gerekir.

Bu durumda, yeni düzenlemeye göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'ye verilen idari para cezasının %5'i oranında idari para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohumu alımına yönelik anlaşmanın, 4054 sayılı Kanun'un 10.maddesi ve 1997/2 sayılı Tebliğin 3.maddesi ile öngörülen bir aylık süre içinde Rekabet Kurumu'na bildirilmemesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, teşebbüse verilen idari para cezasının %5'i oranında olmak üzere Pan Tohum ile Türkşeker 'in yönetim organlarında görev alanlara da ayrı ayrı idari para cezası uygulanmasına ilişkin 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın ; davacıya yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10.

T.C.
DANİŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6635
Karar No : 2006/1385

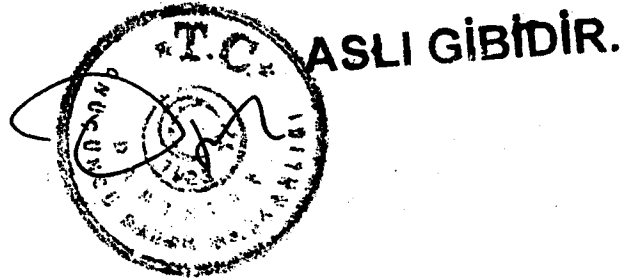
maddesinin birinci fıkrasında ise, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, yine işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Kanun'un 16/c bendi uyarınca da anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde idarî para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Ancak, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırılmıştır. Dolayısıyla, ihlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararı'nda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulu'nun 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 92,10.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan 6,00 YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 13.03.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç :58,10.-YTL

Posta Ücreti : 34,00.-YTL

TOPLAM 92,10.-YTL

ED/15.03.2006