

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4864
Karar No:2022/2207

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.
Abdi pekçi Cad., No:75
Maçka/ STANBUL [25969-04167-69178] UETS

VEKİL : Av. Aslı Emir YAĞAR - Aynı adreste

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., N:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS

VEKİL : Av. Mehmet ÖZDEN - Aynı yerde

DAVALI YANINDA

MÜDAHİL : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

VEKİL : Av. Betül Zekiye GÜRBÜZ
Turkcell Plaza Eskişehir Yolu 9. Km. No:264
Çankaya/ANKARA [16572-75365-61279] UETS

STEMİN KONUSU : Ankara 5. d. Mahkemesi'nin 25/03/2016 tarih ve E:2015/157, K:2016/1024 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin (Turkcell) kurumsal SMS ve mobil pazarlamaya ilişkin pazarlarda dağınıklık ve rekabeti tek markalı hale getirmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği iddianın bahisle yapılan şikâyet üzerine soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 01/10/2014 tarih ve 14-37/702-310 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İk. Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 5. d. Mahkemesi'nce; GSM operatörü olarak faaliyet gösteren davacı şirketin bir başka GSM operatörü olan Turkcell'in kurumsal SMS ve mobil pazarlamaya ilişkin pazarlarda dağınıklık ve rekabeti tek markalı hale getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği yönündeki şikâyeti üzerine, davalı idarece ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmamasına karar verilmesi üzerine davanın açıldığı, Turkcell'in mobil pazarlama iş ortaklarından olan Vaspurin, Codec, Aerodon, Figensoft, Jux, Rabarta, Pharos, Narkoz, DBI ve Zuma'nın Avea ile, Figensoft, Vaspirin ve Codec'in ise Vodafone ile mobil pazarlama alanında çalıştığı, mobil pazarlama iş ortaklarının Turkcell ile imzaladıkları sözleşmelerde münhasır çalışmaya ilişkin bir herhangi bir düzenleme yer almadığı, öte yandan çeşitli firmaların Turkcell ile münhasır olarak çalışmaya yönünde girişimde buldukları, buna karşın Turkcell tarafından bu talebin karışılmadığı, davacı şirket tarafından çalışılmak üzere teklif götürülen Codec ve Turatell'in bu teklifi kabul etmemelerinde Turkcell'in herhangi bir müdahalesinin bulunmadığı,

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4864
Karar No:2022/2207

ticari açıdan yeterince uygun görülmemesi nedeniyle sözleşme imzalanmadığı hususlarının tespit edildiği, ön ara tırma raporunda konunun kapsamlı bir şekilde incelendiği ve Turkcell'in kurumsal SMS ve mobil pazarlamaya ilişkin pazarlarda da itim aını tek markalı hale getirmeye yönelik herhangi bir faaliyetinin tespit edilemediği dikkate alındığında, adı geçen şirket hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, eksik inceleme ile karar verildiği, ileri sürülen iddiaların incelenmediği, mobil pazarlama hizmetleri pazarının dinamiklerinin yeterince incelenmediği, i ortakları ve alt bayilerin da itim a görevlerinin i letmeciler açısından önemlerinin araştırılmadığı, Turkcell'in kurumsal SMS, mobil pazarlama ve mobil elektronik haberleşme pazarında hakim durumda bulunduğu ilkin tespit yapılmadığı, iddiaların incelenmesi çerçevesinde muafiyet de erlendirmesi yapılmadığı, Türkiye genelinde en geniş alt bayi aına sahip tebbüsler ile en önemli mobil reklam ajansları yönünden yeterli inceleme yapılmadığı, ihlâlin bulunmadığının açıkça ortaya konulmamasına rağmen soruşturma açılmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ile yanında müdahil tarafından, yeterli ara tırma yapılarak ihlâl bulunmadığı tespit edildiğinden ikâyetin reddedildiği, dava konusu işlem hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÜCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan idare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruma istemi yerinde görülmemeyerek ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görülmüştür:

HUKUK DEĞERLENDİRMESİ :

idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4864
Karar No:2022/2207

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 5. dare Mahkemesi'nin 25/03/2016 tarih ve E:2015/157, K:2016/1024 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 24/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	GÜLER	KAYCIO LU