

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1742
KARAR NO : 2017/1705



DAVACI : OMV PETROL OFİSİ A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. MERAL ARABACI SEYFE - AV. ŞEFİKA PEKİN
Ahular Sk. No:15 Etiler Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİLLERİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ - AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR
(Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 09.09.2015 tarih ve 15-36/536-170 sayılı Kurul kararının taşınmaz maliki ile bayi arasında sonradan tesis edilen bağlantının sağlayıcı ile bayi arasında mevcut dikey ilişkiyi 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendi ile düzenlenen istisnanın kapsamı dışına çıkardığına ve bağlantının ihalenin tebliğ edilmesiyle birlikte kurulmuş olduğuna yönelik kısmı ile bu karara yapılan itiraz üzerine alınan 24.12.2015 tarih ve 15-45/747-271 sayılı kararının; dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi ile düzenlenen istisnanın kapsamına girip girmediğinin tespitinde, dikey ilişkinin kurulduğu tarihteki koşulların esas alınması gerektiği, kazanılmış haklara saygı, hukuki belirlilik ve güvenlik ilkelerinin ihlal edildiği, hakkın kötüye kullanılmasının himaye edildiği, malik ile bayi arasında bağlantının ihale kararının Altacan Petrol'e tebliğ edildiği 30.01.2015 tarihi itibarıyla kurulduğu yönündeki tespit hatalı olduğu, tapuda devrin gerçekleştiği 18.02.2015 tarihinin kabulü gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Sağlayıcı lehine alıcıya getirilen rekabet etmeme yasağının, taşınmaz maliki ile alıcı bayi arasında bir bağlantı olması halinde söz konusu istisna hükmünün getirdiği geniş süreden faydalanamayacağı fakat bağlantının tespit edildiği tarihten itibaren Tebliğin 5/1/(a) maddesi gereğince 5 yıl süre ile grup muafiyetinden faydalanılabileceği, ihalenin kazanıldığı tebliğ edildiği 30.01.2015 tarihi itibarıyla taşınmaz maliki ile alıcı arasında her iki şirketin ortağı olan Ali Çelebi vasıtasıyla bir bağlantının ortaya çıktığı, mevzuata uygun olarak tesis olunan dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden taraflara bildirilen 04.07.2017 tarihinde davacı vekili Av.Meral Arabacı Seyfe'nin, davalı idareyi temsilen Av. Ümmü Duygu Batur'un geldikleri görülerek, taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava; davacı şirket tarafından, 09.09.2015 tarih ve 15-36/536-170 sayılı Kurul kararının taşınmaz maliki ile bayi arasında sonradan tesis edilen bağlantının sağlayıcı ile bayi arasında mevcut dikey ilişkiyi 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendi ile düzenlenen istisnanın kapsamı dışına çıkardığına ve bağlantının ihalenin tebliğ edilmesiyle birlikte kurulmuş olduğuna yönelik kısmı ile bu karara yapılan itiraz üzerine alınan 24.12.2015 tarih ve 15-45/747-271 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1742

KARAR NO : 2017/1705

uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakîmiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "Teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmıştır; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek, bu hâllere örnekler verilmiştir; "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı hâlinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." kuralına yer verilmiştir.

Diğer taraftan, 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1. maddesinde; Bu Tebliğin amacının, dikey anlaşmaların 7.12.1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olduğu, 2. maddesinde; Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğde belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanunun 4. maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulduğu belirtilmiş, 5. maddesinde; "Bu Tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülükler uygulanmaz:

- a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü.

Rekabet etmeme yükümlülüğünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır.

Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." hükmüne yer verilmiştir.

Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un (39). Paragrafında "Alıcıya en fazla beş yıllık süre için rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebileceğine ilişkin düzenlemenin bir istisnası bulunmaktadır: ...



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1742

KARAR NO : 2017/1705

Bir başka deyişle, sağlayıcı tesisin mülkiyetini alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir aynı veya şahsi hak kira, ariyet, üst ve intifa gibi çerçevesinde elinde bulunduruyor ise ancak o zaman beş yıldan daha uzun bir süre için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilir..." açıklaması yer almaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, Kanunun 4. Maddesinin ihlali olarak değerlendirilebilecek bazı anlaşmaların Kanun'un 5. Maddesiyle getirilen muafiyet hükümleriyle ihlal kapsamında çıkarıldığı, 2002/2 sayılı Tebliğ ile de üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki belli mal veya hizmetin alımı veya satımı amacıyla yapılan anlaşmaların (dikey anlaşmalar) Tebliğ ile getirilen şartlara uyulması halinde grup olarak muaf tutulacağı, muafiyet süresinin 5 yıl olduğu, 5. maddede düzenlenen istisnaların gerçekleşmesi halinde ise rekabet etmeme yükümlülüğünün 5 yılı aşar şekilde düzenlenebileceği belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, mülkiyeti Tuzla Belediyesi'ne ait İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Aydınlı Köyü'nde kain 6067 ada, 2 parsel sayılı taşınmaz üzerinde davacı lehine 15 yıl süre ile 07.06.2006 tarihinde intifa hakkı tesis olduğu, taşınmaz üzerinde davacı şirketçe akaryakıt ve LPG satış ve servis istasyonu ile müştemilatı inşa edildiği, Tuzla Petrol İnşaat Turizm Ticaret Ltd.Şti. ile davacı arasında 15.03.2007 tarihli 5 yıl süreli Petrol Ofisi A.Ş. İstasyonlu Bayilik Sözleşmesi imzalandığı, anılan sözleşmenin 12.03.2012 tarihinde 5 yıl süre ile yenilediği, anılan taşınmazın 20.01.2015 tarihinde Tuzla Belediyesi'nce ihale usulü ile satışa çıkarıldığı, taşınmazın Tuzla Petrol Ltd.Şti.'nin %72,5 hissesine sahip ortağı dava dışı Ali Çelebi'nin %45 hissedarı olduğu Altacan Petrol Ticaret Ltd.Şti. tarafından 20.01.2015 tarihinde ihaleyi kazanmak suretiyle satın alındığı, ihalenin kesinleşmesi kararının 30.01.2015 tarihinde Altacan Petrol Ticaret Ltd.Şti.'ne tebliğ olduğu, mülkiyetinin 18.02.2015 tarihinde şirkete devredildiği, Tuzla Belediyesi ve Altacan Petrol tarafından 06.03.2015 tarihli ihtarname ile intifa bedellerinin Altacan Petrol'e ödenmesi gerektiğinin bildirildiği, Altacan Petrol ve Tuzla Petrol tarafından davacıya gönderilen 10.04.2015 tarihli ihtarname ile davacı ile Tuzla Petrol arasında imzalanan bayilik sözleşmesiyle Rekabet Kanunu ve 2002/2 sayılı Tebliğ'in ihlal edildiğinden bahisle intifa hakkının terkinin gerektiğini bildirdikleri, ayrıca aynı iddiayla 29.04.2015 tarihinde Rekabet Kurumu'na şikayette bulunmaları üzerine davaya konu 09.09.2015 tarih ve 15-36/536-170 sayılı karar ile dosya konusu dikey anlaşmanın alıcı (Altacan Petrol) ile malik (Tuzla Belediyesi) arasında bağlantının kurulduğu 30.01.2015 tarihine (ihalenin kesinleşmesi kararının tebliği) kadar istisna hükmü kapsamında olduğu ve bu tarihten itibaren 5 yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile getirilen grup muafiyetinden yararlanma imkanı bulunduğunun belirtildiği, kararın bu kısmına yapılan itirazın da 24.12.2015 tarih ve 15-45/747-271 sayılı kararla reddi üzerine bu işlemlerinin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, 2002/2 Sayılı Tebliğ'in 5. maddesi kapsamında alıcılara 5 yıl süre ile rekabet etmeme yükümlülüğünün getirildiği, maddenin devamında ise 5 yıllık rekabet etmeme süresine ilişkin olarak getirilen istisnanın gerçekleşmesi nedeniyle (sağlayıcı) davacı lehine, intifa hakkı süresince (15 yıl) rekabet etmeme yükümlülüğünün genişletildiği, istasyonun kurulu olduğu taşınmazın, davacı ile "İstasyonlu Bayilik Sözleşmesi" imzalayan bayinin (Tuzla Petrol Ltd.Şti.) ortağı olan Ali Çelebi'nin %45 hissedarı olduğu Atacan Petrol Ltd.Şti. tarafından satın alınması ile ortaya çıkan bağlantı nedeniyle getirilen istisna halinin ortadan kalktığı, bu nedenle Tebliğ'de yer alan düzenleme gereğince davacı ile bayi arasındaki mevcut dikey ilişkinin ihalenin kesinleşmesi kararının tebliği tarihi olan 30.01.2015 tarihinden itibaren 5 yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile getirilen grup muafiyetinden yararlanma imkanı bulunduğuna karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı lehine intifa hakkı taşınmazın, Tuzla Petrol Ltd.Şti.'nin ortağı olan Ali Çelebi'nin %45 hissedarı olduğu Altacan Petrol Ltd.Şti. tarafından satın alınmasıyla mevzuatta düzenlendiği şekilde bir bağlantının ortaya çıktığı, bağlantının ortaya çıkması nedeniyle dikey anlaşmanın alıcı (Altacan Petrol) ile malik (Tuzla Belediyesi) arasında bağlantının kurulduğu



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1742

KARAR NO : 2017/1705

30.01.2015 tarihine kadar istisna hükmü kapsamında olduğu ve bu tarihten itibaren 5 yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile getirilen grup muafiyetinden yararlanma imkanı bulunduğuna dair dava konusu kurul kararı ile bu kararın ilgili kısmına yapılan itirazın reddine dair dava konusu işlemler hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan; davacı tarafından bağlantının ortaya çıktığı tarih olarak mülkiyetin devrolduğu 18.02.2015 tarihinin kabulü gerektiği ileri sürülmüş ise de: Tebliğin 5. maddesinde düzenlenen "bağlantı" ifadesinden malik ile bayi arasındaki hukuki ve iktisadi bir bağlantının kastedildiği, bu haliyle ihalenin kesinleşmesine dair kararın tebliği ile rekabet hukuku anlamında iktisadi bir bağlantının oluştuğu anlaşıldığından bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 255,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.510,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 05/07/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
ABDULLAH GÖKCE
165704

Üye
İSA UYKUN
192824

YARGILAMA GİDERLERİ

| | | |
|----------------|---|------------------|
| Başvurma Harcı | : | 29,20 TL |
| Karar Harcı | : | 29,20 TL |
| Y.D. Harcı | : | 48,10 TL |
| Vekalet Harcı | : | 4,30 TL |
| Posta Gideri | : | 145,10 TL |
| TOPLAM | : | 255,90 TL |

