

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2015/4891  
Karar No : 2017/3458

Tarih : 19.02.2018  
Sayı : 1425  
SDP : 640



**Temyiz Edenler** : 1-(**Davalı**) Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9-Bilkent/ANKARA  
**Vekil** : Av. Mehmet Mete Başbuğ-Aynı adreste  
**2-(Davalı Yanında Müdahil)** Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Siemens)  
**Vekili** : Av.Nazmi Tekin  
Ufuk Üniversitesi Cad. Farilya İş Merkezi No:8/38, K:7 - Çukurambar/ANKARA  
**Karşı Taraf(Davacı)** :Siemed Tıbbi Sistemleri Elektrik Elektronik İletişim Sağlık Hizmetler  
Ltd. Şti. (Siemed)  
**Vekili** :Av. Cem Erkat  
Bayındır 1 Sok. No:15/5 Kızılay - Çankaya/ANKARA

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/04/2015 günlü, E:2011/317, K:2015/1454 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davalı idare ve davalı yanında müdahil tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Mehmet Bozdoğan

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu (Kurul)'nun 21/10/2010 günlü, 10-66/1408-527 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/04/2015 günlü, E:2011/317, K:2015/1454 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 3., 6., 27.,40.,41., 43. ve 48. maddeleri belirtilerek, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurul'ca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması neticesinde yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuçlandırılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddiaların açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceğinin kuşkusuz olduğu; Kurul'un 18/02/2009 günlü, 09-07/128-39 sayılı kararı ile Siemens'in de aralarında bulunduğu tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere; tıbbi cihazlara ait şifreler, cihaz harici takılan ve anılan cihazlara ilişkin teknik servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazlar, bu aparatlara ilişkin kiralama ücretleri, cihazların ilk satımı aşamasında müşterilerin bilgilendirilmesi, tıbbi cihazlara ait yedek parçalarının güncel fiyat listelerinin internet ortamında herkesin ulaşabileceği şekilde ilan edilmesi, müşterilerden ve rakip servis sağlayıcılardan gelen yedek parça fiyat taleplerinin karşılanması, yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması konularında yükümlülükler getirildiği; davacı şirket tarafından, 16/04/2010 tarihinde Siemens'ten "toolkit" kiralama ve satış fiyatlarının



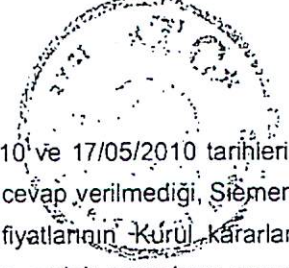
T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2015/4891

Karar No : 2017/3458



bildirilmesini istemelerine rağmen sadece satış fiyatlarının verildiği, 30/04/2010 ve 17/05/2010 tarihlerinde ayrıca kiralama ile ilgili olarak fiyat verilmesini talep ettiklerinde ise kendilerine cevap verilmediği, Siemens'in soruşturma sürecinde web sayfasına koyduğu yedek parça ve tüp liste fiyatlarının Kurul kararlarının açıklanması sonrasında web sayfasından kaldırıldığı, internette yayınlanan yedek parçaların sayısının yetersiz olduğu ve Kurul kararlarında ifade edilen en sık kullanılan ilkesi gözetilmeden konulduğu, fahiş fiyatlar ile kamuya yedek parça ve tüp satıldığı, bazı sistemlerde yetersiz düzeyde verilen servis şifresi yüzünden yedek parça değişimi yapmanın mümkün olmadığı, şifre alımıyla ilgili sıkıntılar yaşadıkları, Siemens'in satışlarını, firmalarına web sayfasında yayınladığı, sonra kaldırdığı yedek parça fiyatlarından yaptığı, ancak kamuya sunulan tüp fiyatlarının web sayfasında yayınlanan soruşturma sonrası kaldırılan listedeki fiyatlara oranla %20 daha yüksek olduğu, özel sektöre ise, web fiyatlarından %20 indirim yapıldığı, Türk Silahlı Kuvvetleri (TSK)'ndeki sistemler için satılan 2 adet tüpün Siemens AG marka sistemlere takılması sonrası gerekli kalibrasyonların yapılabilmesi için servis şifresine ihtiyaç duyulduğu, fakat birçok kamu kurumunda ve bazı özel sektör hastanelerinde karşılaştıkları müşterilerin, sözleşmenin tek taraflı olması nedeniyle, servis kullanım sözleşmesini imzalamalarının mümkün olmadığı, bu durum nedeniyle, TSK'den almış oldukları işlemi tamamlayamamalarının söz konusu olduğu, zira TSK içerisinde sözleşmeyi imzalayacak yetkiye sahip bir kişiye ulaşamadığı, bu hâliyle Siemens'in hâkim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülerek davalı idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvuru sonrasında hazırlanan önaraştırma raporu üzerine Kurulca yapılan değerlendirmede; 18/02/2009 tarihli Kurul kararının, müşterinin yazılı talebi üzerine verilmesi gerektiği hükmünü içerdiği, bağımsız servis sağlayıcılarına kiralama ve satış için her durumda fiyat verme yükümlülüğü getirmediği; web sitesinin hâlihazırda faal durumda olduğu, Siemens'in internet sitesinde, yetkilisinin dile getirdiği gibi Kurul kararı ile getirilen yükümlülüğün ötesinde 1810 yedek parça ve yaklaşık 30 kadar tüp fiyatının yayımlandığının tespit edildiği; Siemens'in kendi uzmanlarına bir üst seviye olan "feed back" verecek servis seviyesini açması ve diğer teşebbüslere ise bakım onarım işlemi gerçekleştirebilecek temel servis seviyesi açılmasının 18/02/2009 tarihli Kurul kararına aykırılık teşkil etmediği, öte yandan Siemed'in başvurusunda birçok somut olaydan bahsederken bu konuyla ilgili somut bir iddiaya yer vermediği, dolayısıyla Siemens'in yetersiz şifre vermesinden dolayı hizmet verilememesi gibi bir durumun varlığının somut olarak hem şikâyetçi tarafından dile getirilmediği, hem de tespit edilemediği; Siemens'in uyguladığı indirim sisteminin belirli objektif kriterler çerçevesinde, bu kriterlere uyan teşebbüsler arasında ayrımcılık yapılmadan herkese uygulandığı; piyasayı etkileyebilecek, dolayısıyla rekabet ihlali olabilecek ve hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilecek bir uygulama olmadığı; nitekim edinilen belgelerde görüldüğü üzere kişisel sorunlarının bulunduğunu ifade ettikleri şikâyetçi Siemed firmasına verdikleri teklifte teşebbüsün indirim sisteminde yer alan peşin ödeme indirimi yapıldığının tespit edildiği, ayrıca kamu hastaneleri ile özel hastaneler arasında fiyat farklılıkları olduğu, kamuya daha yüksek fiyatla yedek parça satıldığı iddialarına ilişkin olarak belirtilmesi gereken önemli bir hususun da açık ihaleyle yedek parça alımı yapan kamu kurumlarına yapılan satışlarda, fiyatın doğal olarak ihale ortamındaki rekabet şartlarına göre oluştuğu, bu hususun ise, ihale yoluyla alımın doğasında mevcut olan, ekonomik açıdan makul bir durum olduğu; Kurul'un, 07/10/2010 günlü, 10-63/1315-492 sayılı kararı ile Siemens'in "Servis Yazılımı Kullanım Sözleşmesi"ne menfi tespit belgesi verilmesine karar verildiği; nihayetinde Rekabet Kurulu'nca, daha önce aynı konuda yürütülen bir soruşturma neticesinde alınan 16/03/2010 günlü, 10-23/326-114 sayılı karar ile Siemens'in 18/02/2009 günlü kararda yer verilen yükümlüklerin gereğini yerine getirdiğine karar verildiği, dosya konusunu oluşturan



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/4891

Karar No : 2017/3458



iddiaların da, anılan kararda yer alan benzer hususlardan oluştuğu, bu çerçevede, yapılan değerlendirme sonucunda, 16/03/2010 tarihinde yükümlülükleri yerine getirdiğine karar verilen Siemens'in hâlihazırda da yükümlülüklerini yerine getirdiği ve iddiaların yersiz olduğu, Siemens'in Kurul-kararlarına uymadığı veya hâkim durumunu kötüye kullanmak yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiğine işaret eden herhangi bir bulguya rastlanmadığı gerekçesiyle, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği; dava konusu Kurul kararı, kiralama bedelini öğrenmek için talepte bulunulmasına rağmen Siemens'ten cevap alınmadığına yönelik iddia çerçevesinde incelendiğinde, 18/02/2009 günlü, 09-07/128-39 sayılı Kurul kararında, fiyat taleplerinin cevaplandırılması için yazılı bir başvurunun öngörülmediği, aksine en geç üç gün içerisinde gerek müşterilerden ve gerekse rakip servis sağlayıcılardan gelen fiyat taleplerinin cevaplandırılması gerektiğinin vurgulandığı, bu durumda, Siemens tarafından rakip servis sağlayıcılardan gelen fiyat taleplerin cevaplandırılmasına ilişkin yükümlülüğün yerine getirilip getirilmediğine ilişkin yeterli bir araştırma yapılmadan karar verildiğinin görüldüğü; dava konusu Kurul kararı, yedek parça ve tüp fiyatlarının internette yeteri kadar yayımlanmadığına yönelik iddia çerçevesinde incelendiğinde; davalı idare tarafından Siemens'in internette fiyatlarını yayımladığı listenin en sık kullanılan yüz parça esasına uygun olup olmadığına tespit edilmediği ve Siemens'in hakim durumunu kötüye kullanmasına imkan sağlayan diğer parçalara internette yer vermediği iddiasına yönelik bir araştırmanın yapılmadığı; dava konusu Kurul kararı, yetersiz düzeyde servis şifresi verildiğine yönelik iddia çerçevesinde incelendiğinde; davacının şikâyet dilekçesindeki, tüp değişimi sonrası sistemde Tube info bölümüne girilip bazı işlemlerin yapılması gerektiği, bu işlemlerin insan ve çevre sağlığı açısından önemli olduğu, yine bu işlemlerin yapılması gerektiğine ilişkin Siemens'in servis dokümanında da bilgilerin mevcut olduğuna ilişkin somut iddialarının, 18/02/2009 tarihli Kurul Kararında da yer alan; *"bağımsız servis sağlayıcıların teknik olarak yeterli oldukları, yani gerekli eğitime, sertifikaya ve belgelere sahip oldukları her türlü cihaza servis verebilmesinin önünün açılmasının gerektiği, talep halinde temin edilmesi yükümlülüğü getirilen şifre ve erişim aparatlarının, sadece bakım ve onarım hizmeti kapsamında, cihazların teknik servis bölümüne erişim için zorunlu olan, yokluğunda tamir ve bakımı yapılamayan şifre ve aparatlar olduğu, bu itibarla, tamir ve bakım için gerekli olan yazılımları vermektense imtina etmenin Kurul kararına aykırılık oluşturacağı"* yolundaki düzenleme de dikkate alındığında yeterince incelenmediği; öte yandan, davalı idareye verilen şikâyet dilekçelerinde olmamakla beraber, Yenikent Devlet Hastanesi'nde yaşanan sıkıntılar çerçevesinde de Siemens'in sunduğu servis şifresi düzeylerinin yeterli seviyede olmaması, ihtiyaç duyulması durumunda Siemens tarafından üst seviyede servis şifresi verilmemesi ve bu tür durumlara ilişkin müşterilerin ya da rakip servis sağlayıcıların taleplerinin yeterli şekilde karşılanmıyor olmasına yönelik iddiaların da araştırılması gerektiği; dava konusu Kurul kararı, fiyat ayrımcılığı ve servis kullanım sözleşmesinin imzalanmasının zorunlu tutulmasına yönelik iddialar çerçevesinde incelendiğinde; davacının DURA202X ışın tüpü için kendilerine 38 bin Euro, Medikal Park Van Hastanesi'ne 32 bin Euro fiyat verildiği yönündeki iddiası dikkate alındığında, Siemens'in toptan seviyede verdiği fiyatın, perakende seviyede verdiği fiyattan daha yüksek olduğunun görüldüğü, öte yandan; Kurulca, daha önce aynı konuda yürütülen bir soruşturma neticesinde alınan 16/03/2010 günlü, 10-23/326-114 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada Dairelerinin 28/01/2014 günlü, E:2010/3851, K:2014/146 sayılı kararı ile, *"Siemens'in tıbbi cihazların bakım ve onarım hizmetinin verilebilmesi için gerekli olan yedek parçaların satışında diğer servis firmaları aleyhine objektif kriterlere dayanmayan ayrımcılık yaptığı ve yedek parça satışını servis satışına bağlama amacı güttüğü görülmüştür."* gerekçesiyle Siemens'e para cezası verilmesi gerektiğinden bahisle dava



T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2015/4891

Karar No : 2017/3458

konusu işlemin iptaline karar verildiği de dikkate alındığında davalı idare tarafından bu hususa ilişkin olarak da yeterince araştırma yapılmadığı; bu durumda, şikâyete konu olayların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenmesi ve davalı idarece araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi ve her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, eksik inceleme sonucunda şikâyetin önaraştırma aşamasında reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare ve davalı yanında müdahil, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin ve davalı yanında müdahilin temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/04/2015 günlü, E:2011/317, K:2015/1454 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 06/11/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

