

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1273
KARAR NO : 2014/535

REKABET KURUMU
Tarih : 17.07.2014
Sayı : 4082

DAVACI : YAŞAR ÖZKILIÇ
Yalova Ticaret Ve San Odası Üyesi İstiklal Cad. No:8
YALOVA

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ ANKARA

VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAKAN-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Yıldız Holding A.Ş. ve Şok Marketler Ticaret A.Ş. tarafından DiaSA Dia Sabancı Süpermarketler Ticaret A.Ş.'nin tüm hisselerinin devralınmasına izin verilmesine ilişkin 26.06.2013 gün ve 13-40/513-223 karar sayılı Rekabet Kurulu kararının; piyasada üretici konumda olan alıcı şirketlerin bu devralmayla perakendeci konumuna geldiği, böylelikle esnafın korunmasıyla ilgili ilkelerin ihlal edildiği, bu devralmanın rekabeti bozucu etki yaratacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yıldız Holding A.Ş. ve Şok Marketler Ticaret A.Ş.'nin pazar payları düşünüldüğünde piyasada hakim duruma gelmelerinin mümkün olmayacağı, bu nedenle de sözkonusu devralmanın rekabeti bozucu nitelikte olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Yıldız Holding A.Ş. ve Şok Marketler Ticaret A.Ş. tarafından DiaSA Dia Sabancı Süpermarketler Ticaret A.Ş.'nin tüm hisselerinin devralınmasına izin verilmesine ilişkin 26.06.2013 gün ve 13-40/513-223 karar sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı *Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 7.maddesinde*; bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğinin Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği hükme bağlanmış olup *2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme Ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 7.maddesinde*; bu Tebliğin 5 inci maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde;

a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1273

KARAR NO : 2014/535

taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL'yi veya

b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun otuz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınmasının zorunlu olduğu, *13.maddesinde*; birleşme ve devralmalar değerlendirilirken özellikle; ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkanı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususların göz önünde tutulacağı, tek başına ya da birlikte hakim durum yaratmaya veya hakim durumu daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran birleşme veya devralmalara izin verilmeyeceği kurala bağlanmıştır.

Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü devralması, hukuka aykırı ve yasak bir eylem olarak belirlenmiştir.

Bu itibarla davaya konu olayda Yıldız Holding A.Ş. ve Şok Marketler Ticaret A.Ş. tarafından DiaSA Dia Sabancı Süpermarketler Ticaret A.Ş.'nin tüm hisselerinin, Distribuidora Internacional de Alimentacion S.A., Dia Portugal Supermercados Sociedade Unipessoal Lda, Twins Alimentacion S.A.U., Pe-Tra Servicios a la Distribucion S.L.U. ve Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş.'den devralınması işleminin ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak nitelikte olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; Türkiye organize perakende pazarında Şok ve DiaSA AŞ'nin toplam pazar paylarının %5 ile %10 arasında olduğu, iller bazında 300 m2 altındaki indirim, yerel ve küçük süpermarketler pazarında Şok ve DiaSA toplam pazar paylarının çok büyük oranda %10'nun altında seyrettiği, pazar payının %10 eşiğinin üzerine çıkması beklenen illerin ise Muğla(%14) ve Yalova (%13) illeri ile sınırlı olduğu, 300m2 altı indirim marketleri hariç organize hazır tüketim mallar perakende pazarı şeklinde belirlenebilecek en dar pazar tanımı kapsamında da Şok ve DiaSa pazar paylarının iller bazında incelenmesi sonucunda da bir çok ilde pazar paylarının arttığı, buna rağmen toplam pazar paylarının en fazla Muğla'da ve Yalovada %0-20 oranına ulaşabildiği görülmüştür.

Bu durumda; yukarıdaki bilgiler çerçevesinde; davaya konu devralma işleminin, hakim durum yaratma veya hakim durumu daha da güçlendirme niteliğinde olmadığı, zira bu devralmayla birlikte Yıldız Holding A.Ş. ve Şok Marketler Ticaret A.Ş.'nin toplam pazar paylarının ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına sebep olabilecek bir seviyeye ulaşmadığı görüldüğünden; adı geçen şirketler tarafından DiaSA Dia Sabancı Süpermarketler Ticaret A.Ş.'nin tüm hisselerinin devralınmasına izin verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1273

KARAR NO : 2014/535

Açıklanan nedenlerle, *davanın reddine*, aşağıda dökümü yapılan 162,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca tespit edilen 750,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 08/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ZÜLAL ÖZTÜRK
38010

Üye
EMİNE NUR PEHLİVAN
118428

Üye
AHMET ÖZKAN
138928

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 24,30-TL

Karar Harcı : 24,30-TL

YD Harcı : 40,00-TL

Posta Gideri : 74,00-TL

TOPLAM :162,60-TL

