

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2021/1632**  
**KARAR NO : 2022/349**

**ST NAF BA VURUSUNDA**

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b><u>BULUNAN (DAVACI)</u></b>     | : TNT INTERNAT ONAL EXPRESS TA . T C. LTD. T .                                   |
| <b><u>VEKİLLER</u></b>             | : AV. AD ÖZ -UETS[16576-75580-67902]<br>AV. KORAY SÖ ÜT -UETS[16996-99982-79664] |
| <b><u>KARŞI TARAF (DAVALI)</u></b> | : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]  |
| <b><u>VEKİL</u></b>                | : HUK. MÜ . V. MEHMET AK F KAYAR   |

**STEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, mü terilerine ayrı ayrı dikey ili ki içinde oldukları te ebbüsler tarafından satı yapılmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi i nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca davacı şirket adına 15.341.376,57-TL idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı TNT'nin, kara yolu ve hava yolu araçları ile uluslararası küçük paket teslimatı ve yük taşımacılığı hizmetleri sağlamakta olduğu ve uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı alanında HST konumunda faaliyet gösterdiği, davacı TNT'nin pazarda YST olarak faaliyet gösteren pek çok te ebbüs ile yeniden satı sözleşmeleri imzaladığı, bu sözleşmelerde, YST'lerin TNT'nin mü terilerine teklif vermemesi yönünde hükümler yer aldığı, YST'lerin TNT mü terisine teklif vermesi halinde; TNT fiyat taleplerini aynı gerekçeyle reddetmekte olduğu, TNT'nin mü terilerine teklif vermekten kaçındığı YST'lerin de bulundu u; TNT'de yapılan yerinde incelemelerde pek çok yeniden satı sözleşmesine ulaşıldığı, 2002/2 sayılı Tebli hükümleri kapsamında davacının grup muafiyetinden yararlanıp yararlanamayacağına ili kin olarak somut olaya uygulandı nda, HST'ler ile YST'lerin da itım a masasında birbirlerine rakip oldukları; ancak YST'lerin satın aldıkları hizmeti üretmedikleri için üretim seviyesinde HST'lere rakip olmadığı, bu nedenle HST-YST arasındaki anlaşmaların dikey nitelik taşıdığı, bu anlaşmaların koşulları varsa grup muafiyetinden yararlanabileceğinin anlaşıldığı, grup muafiyetinden yararlanamayan dikey kısıtlamaların bireysel muafiyet de erlendirmesine tabi tutularak; muafiyet koşullarını taşııyorsa 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca dikey rekabet ihlalini oluşturacağı Uyumazlık konusu olayda, HST'lerin da itım a ı kurmaya yönelik ve objektif kriterlere göre belirlenmiş münhasır bir mü teri grubu ya da bölge belirlemedikleri, YSTlerin aynı mü teri gruplarına satı yaptığını görüldü ü, bu durumun, münhasır de il serbest mü teri grubunun varlığını gösterdiği, nitekim davacı şirketin de böyle bir münhasır mü teri grubunun varlığını ortaya koymadığı, üstelik tespitlere konu yazı ma içeriklerine bakıldığında aktif satı lar kadar pasif satı ların da yasaklandığı, dolayısıyla, gerek objektif kriterlere göre tespit edilmiş münhasır mü teri gruplarının olmayacağı, gerekse hem aktif hem de pasif satı ların yasaklanması soru turulan eylemleri grup muafiyeti kapsamında çıkardığı ve bu bağlamda, davacı şirketin pazar payı %40 e inin altında kalsa da, soru turma konusu eylemlerin a ır rekabet sınırlandırmasını te kil ettiği ve bu te ebbüsün YST'lerle yaptığı ve söz konusu mü teri kısıtlamalarını içeren anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına sonucuna varıldığı, posta/kargo taşımacılığı pazarında davacı ile YST'lerin faaliyetlerinin entegre olduğu, davacı şirketin yurtiçi ve yurtdışı posta/kargo taşımacılık pazarında sahip olduğu paydan anlaşılacağı üzere; faaliyet gösterdiği ve soru turmaya konu eylemlerin de gerçekleştiği pazarlardaki payının oldukça yüksek olduğu, bu durumun, uyguladığı kısıtlamaların rekabet kar ıtı etkilerini artıran bir husus olduğu; pazara giri engellerinin yüksek ve rekabet eden sayısının az olduğu bir pazarda entegratörler ile YST'ler arasında gerçekleşen ihlallerin pazarın rekabetçi yapısını bozduğu, pazarda herhangi bir etkinlik kazanımı yaratmayan, tüketici tercihlerini öncelikle marka içinde sınırlayan ve tüketici refahında azalmaya sebep olan mü teri kısıtlamalarının pazardaki sa layıcıların birçoğ u tarafından kullanıldığı nda markalar arası rekabeti de olumsuz etkilediğinin görüldü ü, tüm bu hususlar dikkate alındığında, dosyadaki bilgi ve belgeler; savunmalar ve yerinde yapılan incelemeler ile soru turma raporları kapsamında; posta/kargo taşımacılığı hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin YSTleriyle olan dikey anlaşmalarında mü teri kısıtlaması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığı ndan aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 2. dare Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/2249, K:2021/1185 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2021/1632  
KARAR NO : 2022/349

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki durumu istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü.

Ankara 2. Daire Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/2249, K:2021/1185 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 150,00 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 09/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

M.S.