

Davacı ve İkinci Kez Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A. Ş.

Vekilleri : Av. Erem Turgut Yücel - Av. Nazire Başak Baylan
Burhaniye Mahallesi, Kısıklı Caddesi, No:65
Altunizade-Üsküdar/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9
Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Doğan Yayın Holding A.Ş. bünyesinde faaliyet gösteren Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Doğan Gazetecilik A.Ş., Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş., Doğan Daily News Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. adlı şirketlerden oluşan ekonomik bütünlüğün pazarda hâkim durumda bulunduğu, günlük gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemleri ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullandığına, bu nedenle, Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Doğan Gazetecilik A.Ş. ve Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.'ye idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 30.03.2011 tarih ve 11-18/341-103 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısmı ile 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in iptali ve ayrıca, ödenmiş olan 2.853.537,16-TL idarî para cezası bedelinin yasal faizi ile birlikte iadesi ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin son fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından, idarî para cezası yönünden ikinci kez yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun Sunay Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idarî mahkemeler, idarî işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idarî işlemin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/1245

açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idarî işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idarî işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur." kuralı yer almaktadır.

Davacı şirket tarafından sunulan 01.04.2013 kayıt tarihli dilekçe ile idarî para cezası yönünden Dairemizin emsal bir kararının bulunduğundan söz edilerek ikinci kez yürütmenin durdurulması istenilmiş ise de, dava dilekçesi ve ekleri incelendiğinde, dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile verilen idarî para cezasının 13.12.2011 tarihinde ~~2011~~ ödendiği anlaşıldığından, işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararın bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenle, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmemesi nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin ikinci kez reddine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 21.05.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Ahmet	Edat Yücel	Zeki	Hamza
ÖZGÜR	EĞERCİ	SEYHAN	YİĞİT	EYİDEMİR

