

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/92  
Karar No : 2005/2123

Davacı : Birleşik Basın Dağıtım A.Ş.

Vekilleri : Av. Nizamettin Bulut, Av. Seda Ekeryılmaz, Av. Hakan Doğan  
Sezenler Sok. No:9/23 Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu tarafından alınan 17.07.2000 tarih ve 00-26/292.182

sayılı karardaki rekabetin tesisi amacıyla öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle Biryay Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş.'nin varlığının ve Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., Biryay Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. ve Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.'nin faaliyetlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında yeni bir rekabet ihlali oluşturup oluşturmadığının tespitine yönelik olarak alınan Rekabet Kurulu'nun 06.11.2002 tarih ve 02-68/821-333 sayılı kararının 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak alındığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un rekabetin korunması amacıyla çıkarıldığı, Kanun'un 20. maddesiyle Kanun'un uygulanmasını gözetmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz Rekabet Kurumu'nun oluşturulduğu, bu amaçla Kanun'un 27(a) maddesiyle Rekabet Kurulu'na ihlallere son verilmesi amacıyla gerekli tedbirlerin alınması konusunda yetki tanındığı, sonuçta Kurul'un asli görevinin rekabetin korunmasını sağlamak olması ve kamu tüzel kişiliğinin bulunması, başka bir anlatımla taraf ehliyetinin bulunması karşısında dava açma yoluna gidebilmesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı, Birleşik Basın Dağıtım A.Ş. ile Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.'nin yaklaşık %50'lik hisselerine sahip olmaları nedeniyle Türk Ticaret Kanunu'nun 364. maddesine göre genel kurulu adi ve fevkalâde olmak üzere toplayabilecekleri, Kurul kararıyla 45 gün içerisinde ana sözleşmede değişiklik yapılması bildirildiğine göre olağanüstü toplantı ile Kurul kararının yerine getirilmesi gerektiği, bunun Türk Ticaret Kanunu'nun 366. maddesi hükmü ile %10 pay sahibi azınlık hissedarlarına sağlanan haklar çerçevesinde olağanüstü toplantının her zaman yapılabileceği, her iki şirketin Biryay Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş.'ndeki pay oranlarının %10 hisselerin çok üzerinde olup her zaman olağanüstü toplantıya çağırabilecekleri, dava konusu Kurul kararı ile davacılara yeni bir yaptırım uygulanmadığı, Rekabet Kurulu'nun talep ettiği bilgilerin neler olduğuna bakıldığında, söz konusu bilgi ve belgelerin genel olarak piyasalar ile ilgili değil, direkt olarak soruşturulan teşebbüsler ile ilgili olduğunun açıkça görüleceği, öte yandan bu bilgilerin periyodik olarak istenmesine yol açanların, bizatihi soruşturulan teşebbüsler olduğu, söz konusu teşebbüsler hakkında üçüncü kez soruşturma yürütülmüş olması ve teşebbüslerin Kurul kararlarından bazılarının gereklerini yerine getirmemiş olması nedenleriyle bu piyasanın ve teşebbüslerin yakından takip edilmesini gerekli kıldığı, istenen bilgilerin 6 aylık periyotlar halinde istenmesinin, bilgilerin içeriği dikkate alındığında tarafların iş yükünün arttırıldığı yönündeki

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/92  
Karar No : 2005/2123

iddiaların haksızlığının da ortaya çıktığı, hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Gazete ve dergi piyasasının önemi dikkate alınarak, gazete ve dergi dağıtım piyasasının Rekabet Kurumu tarafından izlenebilmesini ve dolayısıyla oluşabilecek yeni ihlallerin engellenmesini teminen, 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi gereğince Kurul'un yetkisinde alınan Rekabet Kurulu kararının bu kısmında hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Davacı şirket tarafından dava konusu kararın Biray Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. Ana Sözleşmesi'ndeki 3. maddesinin hukuka uygun hale getirilmesi, 38. ve 39. maddelerinin ise sözleşmeden çıkarılması amacıyla Kanun'un 27. maddesinin (a) bendi uyarınca dava açma yoluna gidilmesine ilişkin kısmının da iptali istenmekte ise de; kamu tüzel kişisi olan Rekabet Kurumu'nun Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan bir anonim şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğu belirtilen ana sözleşmesindeki hükümlerin iptali istemiyle açılacak bir davada, Kurum'un 4054 sayılı Kanun'un 27/a maddesi kapsamında böyle bir davayı açıp açamayacağının adli yargı yerince değerlendirilmesi mümkün olduğunda kuşkuya yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Dava; Rekabet Kurulu'nun 6.11.2002 tarih ve 02-68/821-333 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu kararın alınmasından önceki olayların gelişimi kısaca şöyle özetlenebilir.

Yurt çapında gazete ve mecmua dağıtımını yapan Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BİRYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. ve YAYSAT Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinin ihlali ve BİRYAY Ana Sözleşmesine ilişkin 4.5.1998 tarihli menfi tespit başvurusunun değerlendirilmesi amacıyla yapılan soruşturma sonucunda; Rekabet Kurulunun 17.7.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararıyla, BİRYAY A.Ş. Ana Sözleşmesinin muafiyet ve menfi tespit alamayacağına, sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesine aykırılık taşıyan 38. ve 39. maddelerinin gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 45 gün içerisinde sözleşmeden çıkarılmasına, sözleşmenin 3. maddesi, dağıtım piyasasında faaliyet gösteren teşebbüslerin de dahil olduğu mevcut ortaklık yapısı itibarıyla rekabet hukukuna aykırı olduğundan, gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 45 gün içerisinde bu aykırılığın giderilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Davacı şirketlerin temsilcisine 12.3.2001 tarihinde tebliğ edilen karar gereğinin belirtilen süre içerisinde yerine getirilmemesi üzerine Rekabet Kurulunun 31.7.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile tebliğ tarihinden itibaren 45 günlük sürenin bittiği 26.4.2001 tarihinden başlamak üzere davacılara hergün için süreli para cezası uygulanması yoluna gidilmiştir.



Kurul kararına uyulmaması ve Kurul kararına konu olan rekabet ihlallerinin sürmesi veya ilgili pazarda yeni ihlallerin ortaya çıkması olasılığına karşı 4054 sayılı Kanununun 4. ve 6.maddeleri kapsamında rekabet ihlali olup olmadığının tespiti amacıyla açılan soruşturma sonucunda verilen davaya konu edilen 6.11.2002 tarih ve 02-68/821-333 sayılı kararla,

1) BİRYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş.Ana Sözleşmesinin 3.madesinin hukuka uygun hale getirilmesini ve 38.39.maddelerinin ise sözleşmeden çıkarılmasını öngören 17.7.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu kararında belirtilen düzenleme gereklerinin hakkında soruşturma yürütülen taraflarca yerine getirilmediğine,

2) Yukarıda belirtilen Rekabet Kurulu Kararında tespit olunan rekabet ihlalinin dışında; BBD Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BİRYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. ve YAYSAT Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.nin kendilerine tebliğ olunan 17.7.2000 ve 14.12.2000 tarihli Rekabet Kurulu Kararları sonrasındaki uygulama ve eylemlerinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yeni bir rekabet ihlali oluşturmadığına, 17.7.2000 tarih, 00-26/292-162 sayılı Karar'da öngörülen değişiklikleri yerine getirmemeleri ve dolayısıyla rekabet ihlalinin devam ediyor olması nedeniyle 31.7.2001 tarih, 01-37/364-M sayılı karar ile taraflar hakkında başlatılan süreli para cezası devam ettiğinden,hakkında soruşturma açılan taraflara ayrıca bir idari para cezası verilmesine gerek bulunmadığına

3) BİRYAY ana sözleşmesindeki ilgili hükümlerin 4054 sayılı Kanununun 4.maddesine aykırı olması nedeniyle oluşan hukuki ihlale son verilmesini sağlamak amacıyla ve Kanununun 27.maddesinin (a) bendi uyarınca dava açma yoluna gidilmesine,

4) Gazete ve dergi dağıtım piyasasının Rekabet Kurumu tarafından izlenebilmesi ve oluşabilecek yeni ihlallerin engellenmesi amacıyla 4054 sayılı Kanununun 14.maddesi uyarınca bir takım bilgi ve belgelerin istenilmesine karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; soruşturma raporunun Kanun'un 45. maddesi uyarınca 24.7.2002 tarihinde davacıya tebliğ edilerek yazılı savunma istendiği, Kurum kayıtlarına 22.8.2002 tarih ve 3715 sayılı ile giren yazıyla yazılı savunma için 30 günlük süre istendiği süre uzatım talebinin kabul edildiğinin 7.9.2002 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, davacının ilgili savunma hakkını 7 10.2002 tarihine kadar kullanmaması ve sözlü savunma talebinde bulunmaması nedeniyle Kurul'un 31.10.2002 tarihli toplantısında sözlü savunma toplantısı yapılmasına gerek görülmeyerek nihai karar görüşmelerine geçildiği anlaşıldığından sözlü savunma yapılması yolundaki taleplerinin dikkate alınmadığı yolundaki davacı iddiası yerinde görülmemiştir.

İptali talep edilen Rekabet Kurulu kararıyla ihlalin devam etmesi nedeniyle ayrı bir idari para cezası verilmemiş, rekabet ihlalinin varlığını saptayan 17.7.2000 tarihli karar gereğinin yerine getirilmemesi üzerine 31.7.2001 tarihli kararla taraflar hakkında uygulamaya konulan süreli para cezasının devam ettiği saptanmış, süreli para cezası verildiğinden yeni bir idari para cezası verilmesine gerek görülmemiştir.

Rekabet Kurulu'nun 17.7.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararının iptali istemiyle

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/92  
Karar No : 2005/2123

davacılar tarafından açılan dava, Danıştay 10. Dairesi'nin 9.7.2002 tarih ve E:2002/873 ve 2002/2685 sayılı kararıyla süre yönünden, süreli para cezası verilmesine ilişkin 31.7.2004 tarih ve 01-37/ 364 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava da; Danıştay, 10. Dairesinin 9.11.2004 tarih ve E:2001/4853, K:2004/7304 sayılı kararıyla esastan reddedilmiş olup, BİRYAY A.Ş. Ana sözleşmesinde yer alan hükümlerin rekabeti ihlal edici nitelikte olup olmadığına, buna dayalı olarak süreli para cezası verilip verilemeyeceğine ilişkin iddiaların yukarıda niteliği belirtilen ve durum tespiti yapmaktan öteye gitmeyen Rekabet Kurulu Kararına karşı açılan işbu davada incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan, BİRYAY ana sözleşmesindeki ilgili hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesine aykırı olması nedeniyle oluşan hukuki engelle son verilmesini sağlamak amacıyla Kanun'un 27.maddesinin (a) bendi uyarınca dava açma yoluna gidilmesi yolunda karar verilmiş ise de; kamu tüzel kişisi olan Rekabet Kurumu'nun Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan bir anonim şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesine aykırı olduğu belirtilen ana sözleşmesindeki hükümlerin iptali istemiyle açılacak bir davada Kurumun 4054 sayılı Yasa'nın 27/a maddesi kapsamında böyle bir davayı açıp açamayacağına adli yargı yerince değerlendirilmesi mümkün olduğu gibi Rekabet Kurulunun 4054 sayılı Kanun'un 14.maddesi uyarınca soruşturulan konuyla ilgili olarak her zaman bilgi ve belge isteyebileceği de tabiidir.

Belirtilen nedenle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 19.04.2005 tarihinde, davacı şirket vekili Av. Hakan Doğan'ın, davalı Rekabet Kurumu'nu temsilen Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü;

Dava, Rekabet Kurulu tarafından alınan 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı karardaki rekabetin tesisi amacıyla öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle Biryay Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş.'nin varlığının ve Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., Biryay Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. ve Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.'nin faaliyetlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında yeni bir rekabet ihlali oluşturup oluşturmadığının tespitine yönelik olarak alınan Rekabet Kurulu'nun 06.11.2002 tarih ve 02-68/821-333 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu Kurul kararıyla;

"1- BİRYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. Ana Sözleşmesi'nin 3. maddesinin hukuka uygun hale getirilmesini ve 38. ve 39. maddelerinin ise sözleşmeden çıkarılmasını öngören 17.7.2000 tarih, 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu Kararında belirtilen düzenleme gereklerinin hakkında soruşturma yürütülen taraflarca yerine getirilmediğine OYÇOKLUĞU ile;



2- Yukarıda belirtilen Rekabet Kurulu kararında tespit olunan rekabet ihlalinin dışında; BBD Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BİRYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. ve YAYSAT Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.'nin kendilerine tebliğ olunan 17.07.2000 ve 14.12.2000 tarihli Rekabet Kurulu kararları sonrasındaki uygulama ve eylemlerinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yeni bir rekabet ihlâli oluşturmadığına, 17.07.2000 tarih, 00-26/292-162 sayılı Karar'da öngörülen değişiklikleri yerine getirmemeleri ve dolayısıyla rekabet ihlâlinin devam ediyor olması nedeniyle 31.07.2001 tarih, 01-37/364-M sayılı Karar ile taraflar hakkında başlatılan süreli para cezası uygulaması devam ettiğinden, hakkında soruşturma açılan taraflara ayrıca bir idari para cezası verilmesine gerek bulunmadığına OYÇOKLUĞU ile;

3- BİRYAY ana sözleşmesindeki ilgili hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olması nedeniyle oluşan hukuki ihlâle son verilmesini sağlamak amacıyla ve Kanun'un 27. maddesinin (a) bendi uyarınca, dava açma yoluna gidilmesine OYBİRLİĞİ ile;

4- Gazete ve dergi yayıncılığı piyasası açısından önemi dikkate alındığında, gazete ve dergi dağıtım piyasasının Rekabet Kurumu tarafından izlenebilmesini ve dolayısıyla oluşabilecek yeni ihlâllerin engellenmesini teminen, 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi gereğince;

A) Doğan Dağıtım Satış ve Pazarlama A.Ş., YAYSAT Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş., Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BBD Merkez Dağıtım Organizasyon Pazarlama ve Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve BİRYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş.'nin ve bu teşebbüslerin ortaklarının kuracakları veya bizzat kendilerinin ortaklık yapısı içerisinde yer alacakları başkaca gazete ve dergi dağıtım şirketlerinin;

a- Başta komisyon ve sabit ücretler olmak üzere, uygulanan dağıtım koşullarında herhangi bir değişiklik yapmaları,

b- Portföylerinde bulunan yayınları başka bir dağıtım şirketine devretmeleri (Portföydeki yayınların başka bir dağıtım şirketine devredilmesi hususu aşağıdaki durumlarda da gerçekleşmiş sayılacaktır.),

- Sözleşmeleri bitmeksizin veya sözleşmelerinin bitiminde, yayınevlerinden başka bir dağıtım şirketi ile sözleşme yapmalarının veya başka bir dağıtım şirketi adına irsaliye kesmelerinin talep edilmesi,

- Başka bir dağıtım şirketi ile sözleşmesi olup filen dağıtım yapılan yayınların dağıtım faaliyetlerinin başka bir dağıtım şirketine devredilmesi,

c- Kendilerinin veya gerçek/tüzel kişi olan ortaklarının, ortağı veya sahibi olacağı herhangi bir dağıtım şirketinin kurulması ya da kurulmuş olan dağıtım şirketinin faaliyetine son verilmesi,

d- Rekabete aykırı hususlar içermese dahi, başka dağıtım şirketleri ile dağıtım, nakliye, pazarlama, araştırma, geliştirme vb. konularında anlaşmalar yapılması, halinde durumu en geç 30 gün içine Rekabet Kurumu'na bildirmeleri;

B) Söz konusu teşebbüslerin dağıtımını yaptıkları yayınlar ile ilgili olarak;

a- Yayınevinin adı (dağıtım şirketi ile sözleşme imzalayan yayınevleri veya başka bir dağıtım şirketi ile imzalanan anlaşma uyarınca yayınları dağıtılan yayınevleri ayrı ayrı belirtilmek suretiyle),

b- Yayınevinin bağlı bulunduğu grubun adı (varsa),

c- Dağıtılan yayının adı,

d- Dağıtılan yayının periyodu,

e- Dağıtılan yayına uygulanan dağıtım koşulları (sabit ücret, nakliye bedeli, komisyon oranı vb.),

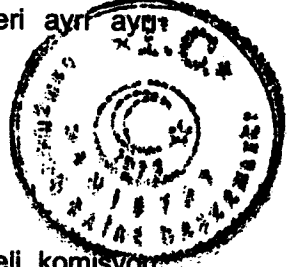
bilgilerini içeren tabloları, yılın ilk ve ikinci altı aylık dönemlerine ilişkin olarak ve ilgili dönemleri izleyen 15 gün içinde, üç yıl boyunca Rekabet Kurumu'na bildirmeleri gerektiğinin adı geçen teşebbüslere bildirilmesine OYBİRLİĞİ ile " karar verilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un " Bilgi isteme " başlıklı 14. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin, istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda olduğu öngörülmüştür.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin Kanun'un amacıyla birlikte değerlendirilmesinden; Kanun'un 14. maddesinde yer alan "Bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken" hükmü uyarınca, Kurul tarafından istenen bilgi ve belgelerin verilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Rekabet Kurulu'nun talep ettiği bilgilerin değerlendirilmesinden; söz konusu bilgi ve belgelerin genel olarak piyasalar ile ilgili değil, doğrudan soruşturulan teşebbüsler ile ilgili bulunduğu, öte yandan bu bilgilerin periyodik olarak istenmesine yol açan teşebbüslerin, soruşturulan teşebbüsler olduğunun görüldüğü, söz konusu teşebbüsler hakkında üçüncü kez soruşturma yürütülmüş olması ve teşebbüslerin Kurul kararlarından bazılarının gereklerini yerine getirmemiş olması nedenleriyle, bu piyasanın ve teşebbüslerin yakından takip edilmesini gerekli kıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, gazete ve dergi piyasasının önemi dikkate alınarak, gazete ve dergi dağıtım piyasasının Rekabet Kurumu tarafından izlenebilmesini ve dolayısıyla oluşabilecek yeni ihlallerin engellenmesini teminen, 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi gereğince Kurul'un yetkisi içinde alınan Rekabet Kurulu kararının bu kısmında hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.



Davacı şirket tarafından dava konusu kararın Biryay Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. Ana Sözleşmesi'ndeki 3. maddesinin hukuka uygun hale getirilmesi, 38. ve 39. maddelerinin ise sözleşmeden çıkarılması amacıyla Kanun'un 27. maddesinin (a) bendi uyarınca dava açma yoluna gidilmesine ilişkin kısmının da iptali istenmekte ise de; kamu tüzel kişisi olan Rekabet Kurumu'nun Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş olan bir anonim şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırın olduğu belirtilen ana sözleşmesindeki hükümlerin iptali istemiyle açılacak bir davada, Kurum'un 4054 sayılı Kanun'un 27/a maddesi kapsamında böyle bir davayı açıp açamayacağının adli yargı yerince değerlendirilmesinin mümkün olması karşısında, işlemin bu kısmının idari yargıda dava konusu edilebilecek bir işlem niteliğinde bulunmadığı açıktır.

Açıklanan nedenlerle hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 80,90.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 800,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 19.04.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

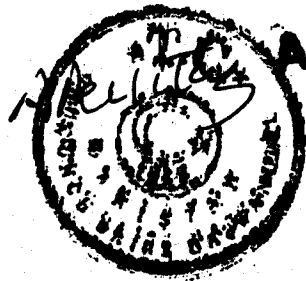
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 40,90. YTL.

Posta Gideri : 40,00. YTL:

Toplam : 80,90. YTL



ASLI GİBİDİR.